

فصل فی الفضل بسم اللہ یؤتیہ من یشاء وہ کانتہ صرہ عظیم وہ
 دس کی فہرست کے لئے اکابر شہر ہے عسقی ان یتفکرت ربک مقاماً محموداً
 اب کیا وقت خزانے میں ہیں لائیکلن

بہت میں دوبار شایع ہوتا ہے

الفصل فی فضائل

دنیا میں ایک نبی آیا پر دنیا نے اسکو قبول نہ کیا۔ لیکن خدا اُسے قبول کیا اور بڑے زور اور جلوں سے اکی سچائی ظاہر کر دیگا۔ (الہام مسیح موعود)

مقتزہ فی حق مالک

ساتھ پر

فہرست مضامین

- مذہب المسیح ... ۱
- کھنوس مسیحین وغیرہ مسیحین کا منظرہ مسیح
- تعمید شرائط متعلقہ پیشگوئی اسرار احمد
- (مولوی محمد علی صاحب کے مطالبہ شایع کیجیے)
- (جواب) ... ۱۳
- ۱۔ مولوی شہداء اللہ کا فیصلہ خواجہ مسیح کی احمدیت کے متعلق۔
- ۲۔ کتبہ جس میں باہم جنس پر وارد
- ۳۔ بیگانہ کو بیگانہ
- ۴۔ کیا۔ اللہ کا مولوی محمد علی صاحب

فہرست مضامین

Digitized by Khilafat Library

میں تیری تبلیغ کو زمین کے کناروں تک پہنچاؤں گا۔ (الہام مسیح موعود)

جلد ۴ مورخہ ۶ دسمبر ۱۹۱۹ء شنبہ مطابق ۵ صفر ۱۳۳۵ھ نمبر ۲۲-۲۳

المسیح (علیہ السلام)

حضرت امیر المومنین خلیفہ المسیح ثانی ایہہ احد تعالیٰ بخیر رہیں خاندان نبوت اور حضرت خلیفۃ المسیح اول کے خاندان میں بھی خدا کے فضل سے ہر طرح سے غرور عافیت ہے۔

حضرت مرزا شریف احمد صاحب بحیثیت سکریٹری سالانہ جلوس انتظامیہ کیسی کے انتظام مجلس میں نہایت تن دہی اور جاقشانی سے مصروف ہیں۔ خدا تعالیٰ آپ کا حامی اور مددگار ہو۔

اسباب کو اغوا ہات مجلس کی طرف فوری توجہ کرنی چاہیے۔

مولوی محمد عظیم صاحب (مولوی فاضل) مولوی فضل الدین صاحب مختار عدالت۔ سید محمد اسلم صاحب اور حافظ روشن علی صاحب سرگودا میں ایک تحریری مباحثہ کے لئے تشریف لیگے ہیں۔

نتیجہ سے اثناء آمد آئندہ اطلاع دی جائیگی۔

آئندہ بعض صاحب سکریٹری فنانشل کمیٹی قاعدہ تحریر فرماتے ہیں کہ احباب کی فہرستیں ان کے اعلان کے مطابق بروقت ہونے چاہئیں۔ لیکن ابھی تک بعض انجنین ابھی ہیں جنہوں نے تا حال ان کے اعلان کو عملی جامہ پہنانے کی کوئی کوشش نہیں کی۔ امید ہے کہ احباب بہت جلد ہی اپنے اپنے مقام کے احادیث کی مفصل فہرستیں اپنے پاس بھیجے جس میں معنی واضح ہو کر دیکھیں گے۔ تاکہ جلد تک تمام فہرستیں مکمل ہو کر درج رجسٹر ہو سکیں۔

اسکے متعلق ضروری تفصیلات دفتر فنانشل کمیٹی قادیان کے طلب کیا گئی ہیں۔ بالخصوص وہ حضرات جو آپسے ہونگی وجہ سے کسی دکن کے ساتھ تعلق نہیں رکھتے۔ وہ بہت جلد ہی قومی فراموشی نہ

ساتھ ہی بھی یاد رکھنا چاہیے کہ فہرستیں صاف اور خوش خط لکھی ہونی چاہئیں۔ اور چند جلد کی تحریک بھی کثرت مہمانان کے لئے کی

کوشش کر چکے ضروری ہے۔ چند کی جلد رقوم منوفیس صاحب صاحب انجنین احمدیہ کے نام ارسال کی جائیں۔

منشی محمد الدین صاحب ثانی نے حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کا غیر مطبوع فارسی دیوان شائع کرنے کا تجویز کیا ہے۔ اور نہایت جاقشانی سے اسکی تیاری میں مصروف ہیں۔ اور کوشش کر رہے ہیں کہ احباب کے سامنے سالانہ جلد پر اس کتبہ کو پیش کر سکیں۔ اسکی یہ کوشش اور سعی بڑی مبارک اور قابلِ داد ہے۔ بشرطیکہ وقت کی تنگی اور سالانہ طباعت کی گرانی نہ اسے راستہ میں کسی قسم کی روک نہ مان کر دے۔ اس کے علاوہ وہ کچھ اور کتابوں کے شائع کرنے کا بھی سلسلہ جاری کرنا چاہئے۔

ہیں۔ امید ہے کہ احباب اپنی حوصلہ افزائی فرماتے ہیں درپے ٹکریگے۔

موجودہ گرانی اور قحط سالی کے ایام میں ارسال ہانک غریب جہاں اور انصاف جن حالات کے گذر کر رہے ہیں اسکے لئے انہیں ضرور کچھ چیز سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ جو دین فیل ہے۔ آئندہ تیرنی مدد

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الفضل

قادیان دارالامان مورخہ دسمبر ۱۹۱۶ء

تصفیہ شرائط متعلقہ پیشگوئی
اسمہ احمد

مولوی محمد علی صاحب کے مطالبات عجیبہ کا جواب

دارالافتاء اہل السنین خلیفۃ المسیح ثانی ایدہ اللہ تعالیٰ
میں نے جو وہ اکتوبر کے پرچہ الفضل میں جو مضمون
مولوی محمد علی صاحب کے ایک مضمون کے جواب میں لکھا تھا
اس کے متعلق میرا خیال تھا کہ اسکے بعد مولوی صاحب کو
زیادہ تحریر کی ضرورت معلوم نہ ہوگی کیونکہ جتنے اسکے اندر
صاف لفظوں میں اقرار کیا تھا کہ جس موضوع پر بحث
کرنیکا میں نے اپنی سالانہ جلسہ کی تقریر میں اعلان کیا
تھا اس پر مولوی صاحب سے بحث کرنے کے لئے میں
بالکل تیار ہوں لیکن افسوس کہ وہ سب خیال غلط نکلا
اور مولوی صاحب نے اس صاف اور سیدھے مضمون
کے جواب میں ایک طولانی مضمون انیس نومبر کے اخبار
پنجم صلیح میں شائع کیا ہے جس کا ایک پیشنگ یہ بھی
ہے کہ منظور می چلیج سے سیاں صاحب کا گریز نہ لیکن
افسوس ہے کہ اس سب مضمون میں گریز کا ثبوت کوئی
نہیں دیا گیا پیرے مضمون کو پڑھ کر اپنے تو اپنے غیر بھی
یہ بات ماننے پر مجبور ہونگے کہ اس میں مولوی صاحب نے بحث
کرنے سے گریز نہیں کیا گیا بلکہ اس پر مادی ظاہر کی گئی ہے
لیکن مولوی صاحب کو معلوم ہوتا ہے خیالی فتومات حاصل
کرنیکا بہت شوق ہے اسی لئے ابھی جبکہ شرائط کا فیصلہ
ہو رہا ہے اور اس میں بھی بے جا طول کوئی نہیں ہوا بلکہ
گفتگو شروع ہی ہوئی ہے انہوں نے یہ اعلان کرنا شروع

کر دیا ہے کہ سیاں صاحب کا بحث سے گریز نہ معلوم مولوی صاحب
نے گریز کیا معنی سمجھے ہیں گریز کے معنی تو ہٹو تھی کرینے
میں لیکن میں نے تو مجھے پہلوتھی کرینے خود چیلنج دیا ہے
انعام مقرر کیا ہے پھر گریز کے کیا معنی کیا کسی مضمون پر
بحث کرنیکا اعلان کرینے گریز کہتے ہیں یا جو اپنے مخالف
کو اپنے دعویٰ کے خلاف ثابت کرنے پر انعام مقرر کرے
وہ گریز کرنے والا کہلاتا ہے یا مولوی صاحب کی طرف سے
کچھ بھی ثابت ہو سکے فوراً بلا چون دچا تسلیم نہ کرنا گریز کہلاتا
ہے گریز کے وہ کوئے معنی میں جنگی پیرانا موٹا ہیڈنگ
دیا گیا ہے کہ منظور می چلیج پر سیاں صاحب کا گریز

یعنی تو چیلنج دیا ہے اس پر اب تک قائم ہوں اور خدا تعالیٰ
فضل سے اپنے دعویٰ کی کتابت کرنے اور دشمن کے مذکورہ دعویٰ
کے رد کرنے پر تیار ہوں پھر میں گریز کنندہ کس طرح کہلا سکتا
ہوں بہر حال چونکہ اس مضمون میں مولوی صاحب کے مطالبہ
کیا ہے کہ میں انکی تحریر کا مفصل جواب دوں اسلئے انکے مطالبہ
کو قبول کرتے ہوئے میں انکی تحریر کا مفصل جواب لکھتا ہوں
مولوی صاحب کو شکایت ہے کہ میں علامہ محمد بخش کو انکے مایوس
شامل کیا اگر میں حیران ہوں کہ جن لوگوں کو قبول آپ کے
”اسلام سے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت ہے“
پکوانکے ساتھ ملا کر بیان کرنے میں آپ خفا کیوں ہوئے
کیا اسلام اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت خود باد
ایسی بڑی شے ہے کہ اس فعل کے مرتکب کے ساتھ آپ کو
نہیں ملانا چاہیئے یا آپ کی پوزیشن چونکہ علامہ محمد بخش کی پوزیشن
سے اعلیٰ ہے اسلئے آپ کا نام اسکے ساتھ لکھنا آپکی شکر ہے مگر میں
یہ بھی نہیں خیال کر سکتا کیونکہ یہ تو آپ مجھ پر اعتراض کیا
کرتے ہیں کہ گویا میں سوائے کسی لیڈر جماعت کے اور کسی
بولنے کا روادار ہی نہیں پس حیران ہوں کہ آپکی تنگی کو کیا
سمجھوں اگر علامہ محمد بخش منکر مسیح موعود ہے تو سب غیر
احمدی یا کم سے کم بطور تنزل جن لوگوں نے آپ کا دعویٰ
سنلے اور قبول نہیں کیا وہ بھی منکر مسیح موعود ہیں
اور آپنے انہی لوگوں کے حکم نہ بنانے پر مجھ پر اظہارِ تشکیک
کیا ہے کہ یہ تو اسلام و رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت کرنیوالے
ہیں انکو کیوں حکم نہیں تسلیم کیا جاتا اور یہ جو آپنے لکھا ہے
کہ علامہ محمد بخش سے بحث کرنی میں نے کیوں منظور کی ہے

تو یہ غلط ہے میں نے تو اس سے بحث کرنی منظور نہیں کی
بلکہ اس شخص سے چہرہ دونوں چیلنج دینے والوں کا اتفاق
ہو جائے اور چونکہ میرا چیلنج تو علماء و فضلاء کو ہے اگر
مولوی شاعر اللہ صاحب ملا محمد بخش کو عالم دینا منسل
تسلیم کر لیتے تب مشک یہ سوال ہو سکتا ہے لیکن اگر وہ
عالم نہیں تو کیا ایسا کرنا اہل حدیث اور حنفیوں کیلئے
موجب عزت ہو گا اور میں تو علامہ محمد بخش کا پوری طرح
واقف بھی نہیں میں نہیں جانتا کہ انکی علمی حیثیت
کیا ہے یہ سنا ہے کہ وہ لکھنا نہیں جانتے لیکن میں ایسے مولوی
م زمانہ میں تحریر کا رواج نہ تھا پس اگر مجھے معلوم ہو جائے
کہ وہ یونہی علماء میں شامل ہوتے ہیں تو میں مقررہ
شرط کے مطابق ان سے بحث کرینکا ہرگز پابند نہیں۔

آپ شکایت کرتے ہیں کہ میں انکی باتوں کی طرف توجہ نہیں
کی کیا انعام کے متعلق آپکی تحریر کا جواب نہیں دیا گیا کیا
شرائط بحث کے متعلق جواب نہیں دیا گیا کیا موضوع
بحث کے متعلق میرے مضمون میں کوئی ذکر نہیں آیا اگر ان
سب باتوں کا جواب آگیا ہے تو پھر توجہ نہیں کی
سے کیا مراد ہے کیا آپ کا یہ مطلب ہے کہ آپکی سب باتیں
کیوں منظور نہیں کر لی گئیں اگر یہی مراد ہے تو میرا بھی حق ہے
کہ کہوں کہ آپنے بھی میرے مضمون میں سے اکثر باتوں کا جواب
دینے کی طرف توجہ نہیں کی میں حیران ہوں کہ اب تک کہ طرح
مرح سے اللہ تعالیٰ نے آپکو ناکامی اور نامرادی کے فوٹے
دکھائے ہیں آپ میں تحکم کی عادت موجود ہے آپ کے
نزدیک آپکے دعووں کو قبول کر لینا آپکے مضمون کی طرف
توجہ کرنا ہی تو بے شک آپ اپنے عقیدہ کے مطابق کہہ سکتے تھے
کہ آپکے مطالبات کا جو جواب دینے دیا ہے وہ درست نہیں
بلکہ بالکل غلط ہے لیکن اس مضمون کے بعد جس میں آپکی
تحریر کردہ سب باتوں کا جواب آگیا تھا یہ کہنا کہ میں نے
سوائے ایک یا دو کا جواب دینے کے باقی کی طرف توجہ ہی
نہیں کی ایک ایسا دعویٰ ہے جسے کوئی عقلمند تسلیم
نہیں کر سکتا۔

آپ کی یہ شکایت بھی فغول ہے کہ میں نے
نبوت کے متعلق کوئی بات طے نہ ہونے دی۔ میں تو
ہر طرح اس کے متعلق بحث ہو جانے پر رزور دیا لیکن

یہ آپ کے ہی قائم مقام تھے جنہوں نے اس قدر حیل سے کام لیا کہ بات درمیان میں ہی رہ گئی سب کا رد والی تحریری موجود ہے اور بعض حصص شائع ہو چکے ہیں ہر ایک غیر متعصب آدمی اسے خود تبجہ نکال سکتا ہے۔

آپ تحریر فرماتے ہیں کہ پہلے بحث کا اصل موضوع صاف ہو جائے۔ لیکن مجھے حیرت ہے کہ اگر موضوع بحث اب تک صاف نہیں ہوا تو آپ کس بات پر انعام لینے کے بیٹے کھڑے ہوئے ہیں۔ کیا لینے جب انعام کا اعلان کیا تھا تو کسی خاص مضمون پر کیا تھا یا یونہی اعلان کیا تھا کہ جس مضمون پر میں چاہوں تقریر کر دوں گا اور جو اس کو رد کر دے گا اس کو انعام مل جائیگا۔ یا میں نے مجھلا کہہ دیا تھا کہ فلاں مسئلہ پر میں گفتگو کروں گا کہ آپ کو اس کے ان پہلوؤں کی تشریح کرانی پڑی چیر بحث ہونی تھی لینے پھیلے مضمون میں صاف لکھ دیا تھا اور اب بھی لکھتا ہوں اگر آپ کو یاد نہ رہا ہو تو پھر سن لیں ایک دفعہ انصار الفضل میں موضوع بحث شائع ہو چکا ہے۔ دوسری دفعہ انوار خلافت میں تیسری دفعہ آپ کے قبولیت چیلنج والے مضمون کے جواب میں اب پھر لکھتے ہوں تاکہ آپ کو اچھی طرح معلوم ہو جائے کہ لینے یونہی انعام شائع نہ کیا تھا بلکہ اس کے ساتھ کام بھی بنا دیا تھا جس کے پورے کرنے پر انعام مقرر تھا چنانچہ وہ الفاظ جن میں موضوع بحث اور انعام کا اعلان کیا گیا تھا یہ ہیں:-

پہلا مسئلہ یہ ہے کہ آیا حضرت مسیح موعود کا نام احمد تھا یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اور کیا سورہ صف کی آیت جس میں ایک رسول کی جس کا نام احمد ہوگا بشارت دی گئی ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق ہے یا حضرت مسیح موعود کے متعلق۔

میرا یہ عقیدہ ہے کہ یہ آیت مسیح موعود کے متعلق ہے اور احمد آپ ہی ہیں لیکن اسکے خلاف کہا جاتا ہے کہ احمد نام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے اور آپ کے سوا کسی اور شخص کو احمد کہنا آپ کی ہمت ہے

لیکن میں جہاں تک غور کرتا ہوں میرا یقین بڑھتا جاتا ہے اور میں ایمان رکھتا ہوں کہ احمد کا لفظ جو قرآن کریم میں آیا ہے وہ حضرت مسیح موعود کے متعلق ہی ہے میں اس بات کے ثبوت میں اپنے پاس خدا تعالیٰ کے فضل سے دلائل رکھتا ہوں اور تمام دنیا کے عالموں اور فاضلوں کے سامنے پیش کر کے دیتا ہوں حتیٰ کہ میں انعام رکھنے کے لیے بھی تیار ہوں۔ اور اگر کوئی میرے دلائل کو غلط ثابت کر دے اور قرآن کریم سے اور احادیث صحیحہ سے یہ بات ثابت کر دے کہ احمد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نام تھا نہ کہ صفت اور یہ کہ جو نشانات احمد کے قرآن کریم میں آتے ہیں وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر چسپان ہوتے ہیں اور یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ پیشگوئی اپنے آپ پر چسپان فرمائی ہے تو میں ایسے شخص کو ایک مقررہ ادان جو یقین کو منظور ہو دینے کے لیے تیار ہوں گا

اگر آپ پہلے معلوم نہ ہو تو اب اس عبارت کو چوتھی دفعہ پڑھ کر معلوم ہوگی ہوگا کہ انعام مقرر کر دینے میں جس بات پر انعام مقرر کیا ہے وہ ظاہر کر دی ہے اور اب انعام کا مستحق وہی ہو سکتا ہے اور اسی شخص کی نسبت کہا جاسکتا ہے کہ اس نے چیلنج منظور کر لیا جو اس موضوع پر بحث کرنے پر آمادہ ہو اور پھر ان سب شرائط کو پورا کر دے جو اعلان انعام کے وقت بیان کی گئی تھیں۔

مذکورہ بالا عبارت صاف ظاہر ہے کہ لینے دو دعوے بیان کیے ہیں ایک دعویٰ یہ کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا نام احمد تھا اور آیت و بشارت رسولیاتی من بعدی اسے احمد احمد آپ پر چسپان ہوتی تھی۔ دوسرا دعویٰ یہ کہ حضرت مسیح موعود اس کے معنی ہوگا کہ ان کا نام احمد تھا ان دونوں کا ثبوت مذکورہ بالا دعویٰ پر ہوگا ثبوت لینے پر ضروری ہے اور جو دعویٰ فریق مخالف کا ہو اس کا ثبوت لینے اسکے ذمہ رکھا ہے فریق مخالف جن باتوں کا ثبوت طلب کیا ہو اس کی تفصیل بیان کر دی ہے اور وہ یہ کہ اسے ثابت ہوگا کہ (۱) رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا نام احمد تھا

(۲) قرآن کریم میں جو نشانات احمد نام رسول کے آتے ہیں وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر چسپان ہوئے ہیں (۳) پیشگوئی رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے آپ پر چسپان فرمائی ہے یقین باتیں ہیں جن کا ثبوت کرنا انعام کا اعلان کرتے وقت فریق مخالف کے ذمہ لگایا گیا ہے جس تک کوئی شخص ان باتوں کا ثبوت کرنا اپنے ذمہ نہ لے وہ بحث کو منسلک کرنے والا نہیں کہلا سکتا کسی طرح لینے اپنے ذمہ یہ ہے کہ میں ثابت کروں گا کہ حضرت مسیح موعود اس پیشگوئی کے مصداق ہیں اور میری اسی عبارت کے پہلے فقرات جنہیں اختلاف کی وجوہات بتائی گئی ہیں صاف بتاتے ہیں کہ میں نے بھی اپنے ذمہ ان دو باتوں کا ثبوت لیا ہے (۱) حضرت مسیح موعود کا نام احمد تھا اور (۲) اس بات میں جو علامات احمد نام رسول کی بتائی گئی ہیں آپ چسپان ہوتی ہیں۔

تیسری بات کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس پیشگوئی کو اپنے آپ پر چسپان فرمایا ہے اس کا ثبوت فریق مخالف کے ذمہ نہیں لینے رکھا ہے اس معاملہ میں سلی اور میری حیثیت میں فرق ہو رہا ہے اس پیشگوئی کے تعین کو ایسا ہم قرار دیتا ہے کہ اس پیشگوئی کو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر چسپان نہ کر سکیو اسلام کے لینے باعث ضعف خیال کرتا ہوں اور اس پیشگوئی کو کسی اور پر چسپان کرنا ہوگا کہ رسول کریم کی تنگ کرنا قرار دیتا ہے لیکن میرے نزدیک اس پیشگوئی کی تعین الہامی طور پر کسی رسول نے یا پھر متعلق نہیں کی اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی اس کو اپنے آپ پر چسپان نہیں فرمایا اس لیے اس پیشگوئی کی تعین محض اجتہاد پر ہے اور یہ ایک علمی مسئلہ کی حیثیت رکھتی ہے نہ وہ شخص اسلام کو ضعف پہنچاتا ہے جو اسے مسیح موعود پر چسپان کرتا ہے اور نہ اس کے کسی اور پر چسپان کرنے سے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تنگ ہے اسی طرح جو شخص اس پیشگوئی کو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں قرار دیتا ہے وہ بھی گنہگار نہیں غرض اس آیت کی تعین اجتہاد کی بناء پر ہے

کہ انعام دعویٰ کی بنا پر اس نے کسی شخص پر اسکی تعیین کر دیا
مجلسی مصیبت کو کھلا سکتا ہے لیکن گنہگار اور خدا و رسول
کی ہتک کرنے والا نہیں کہلا سکتا۔ اور جس طرح قرآن کریم کی
اور بیسیوں آیات کے معانی کرنے میں جہاد میں اختلاف
ہو جائے اور ان اختلافات کی وجہ سے ایک دوسرے پر
اسلام کی ہتک اور قرآن کریم سے اختلاف کا فتویٰ نہیں دیا
جاسکتا۔ اسی طرح اس آیت کے معنی میں اختلافات ہتک
اسلام و رسول نہیں کہلا سکتے۔ یہ بات اسی صحت میں ممکن تھی
جبکہ یا تو خود قرآن کریم نے اس پیشگوئی کا ذکر کر کے کہدیا
ہوتا کہ اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم تو اس کا مصداق ہے
یا یہ کہ خود آپ نے دعویٰ فرمایا ہوتا کہ یہ پیشگوئی میرے حق میں
ہے لیکن جبکہ یہ بات نہیں تو اس اختلاف پر اس قدر جوش
ظاہر کرنا اور غلطی کا اظہار کرنا درست و جائز نہیں ہو سکتا اور نہ
چونکہ تعیین پیشگوئی کی اہمیت کے متعلق میرا اللہ سیرت میں لفظوں
کا مقام بالکل مختلف ہے۔ اس لئے ان کے لئے تو یہ
ضروری ہے کہ وہ ثابت کریں کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ
وسلم نے اس پیشگوئی کو اپنے اور چہاں فرمایا۔ اور میرے
لئے یہ ضروری نہیں کہ اس پیشگوئی کی نسبت ثابت کرنا
کہ حضرت مسیح موعود نے اسے اپنے اور چہاں
فرمایا ہے۔

غرض انعام مقرر کرتے وقت میں نے کھول کر
موضوع بحث بیان کر دیا ہے اور اب اس سے سہو
اور اوپر اوپر ہونا درست و جائز نہیں دو باتیں میں نے
ثابت کرنی ہیں اور تین فریق مخالفین نے اگر میرا دعویٰ
ثابت نہ ہو سکے اور اس کا دعویٰ ثابت ہو جائے
تو میں نے کچھ انعام جو فریقین کی رضا مندی
سے ملے ہو جائے دونگا۔

آپ کا یہ حق تو بیشک ہے کہ کہیں کہ تم نے
انعام ایسی باتوں پر مقرر کیا ہے۔ جنکا ثابت کرنا
ناممکن ہے اس لئے ہم چاہتے ہیں کہ کسی ایسی
بات پر انعام مقرر کر دو جو ممکن ہو اور کوئی حد
پیش کریں لیکن یہ کہنا کہ ہم نے چیلنج منظور کر لیا ہے
اور پھر جن باتوں کے ثابت کرنے پر انعام مقرر

کیا گیا ہے۔ ان کے ثبوت سے پہلو تہی کرنی یا ان
میں تبدیلی کرنے کی کوشش کرنی درست نہیں۔
اگر کوئی شخص مثلاً یہ اعلان کرے کہ جو شخص سوگڑ
اتنے سیکڑ میں دوڑے اسے اس قدر انعام ملیگا
اور کوئی دوسرا شخص اگر کہے کہ میں نے تہارا چیلنج
منظور کر لیا ہے میں اتنی گز دوڑنے کو تیار ہوں
مجھے انعام دیا جائے اور انعام مقرر کرنے والا اسے
سمجھائے کہ میں نے تو اس پر انعام مقرر نہیں کیا۔ تو
وہ گریز کرنے والا قرار پائے گا۔ عقل مندوں کے
نزدیک تو وہی شخص غلطی پر سمجھا جائے گا۔ جو ایک
طرف تو چیلنج کو منظور کرنے کا ادعا کرتا ہے اور
دوسری طرف جس بات پر انعام مقرر ہوا ہے۔
اسے بدلنا چاہتا ہے۔ جیسے ایک خاص بات
پر انعام مقرر کیا ہے۔ اور صاف اور کھلی عبارت
میں وہ بات بیان کر دی ہے۔ اب وہی شخص
اس چیلنج کو منظور کرنے والا کہلا سکتا ہے۔ جو
اس بات کو ثابت کرنے پر آمادگی ظاہر کرے
نہ وہ جو اس بات کو ہی تبدیل کرنا چاہے
اگر آپ کے نزدیک جن باتوں کے ثابت
کرنے پر میں نے انعام مقرر کیا ہے ایسی ہیں
کہ ان پر بحث نہیں ہو سکتی یا آپ کے نزدیک
اس طرح بحث کرنا لغو و بیہودہ ہے تو پھر آپ
یہ دعویٰ نہ کریں کہ آپ چیلنج منظور کرتے ہیں۔ بلکہ
آپ اپنی عقل و تجاربہ پیش کر کے مجھے مساحفہ
کا چیلنج دیں اور میری سجادہ کی کمزوری کو دنیا کے
سامنے ظاہر کریں کہ ایسا چیلنج ہم نہیں منظور
کر سکتے۔ لیکن جس بات پر انعام مقرر ہوا ہے
اس کو کم یا زیادہ یا بدلنے کی کوشش کرتے
ہوئے یہ دعویٰ کرنا کہ ہم چیلنج منظور کرتے
ہیں ایک ایسا دعویٰ ہے جس کی نسبت بتغیر
قلیل آپ ہی کے الفاظ میں کہا جاسکتا ہے
کہ کسی وسیع مجلس میں پیش ہونے کے قابل
نہیں۔ بلکہ بگ بنسائی کا کام دینے والا ہے
میں تو جہاننگ غور کرتا ہوں یہی معلوم ہوتا

ہے۔ کہ انعام کا نام سن کر آپ نے موضوع بحث کے
معلوم کرنے کی طرف توجہ ہی نہیں کی اور میری عبارت
پر بغیر کافی غور کئے کے انعام کے حصول کے لئے
کوشاں ہو گئے۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ میدان مقابل میں
سب سے اول بڑھنے کا یہ جوش قابل تعریف ہو
لیکن اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ اس کا استعمال
نبایت بے موقع ہوا ہے۔

آپ نے مجھ پر یہ اعتراض بھی کیا ہے۔ کہ میرا
حضرت مسیح موعود کو آیت مسیحاً بر رسول یأتی
من بعدی اسمہ احمد کا مصداق ثابت کرنا
کافی نہیں۔ بلکہ میرے لئے یہ ثابت کرنا بھی ضروری
ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم اس کے
مصداق نہیں کیونکہ ظنی طور پر تو آپ بھی حضرت
مسیح موعود کو اس پیشگوئی کا مصداق قرار دیتے
ہیں۔ لیکن یہ اعتراض درست نہیں۔ کیونکہ
جیسا کہ اسی انعامی اعلان میں مذکور ہے۔ میرے
نزدیک وہ رسول جس کا اسم ذات احمد ہے حضرت
مسیح موعود ہی ہیں۔ اور یہی ثابت کرنا میرے
ذمہ ہے مگر کسی کی نسبت یہ کہنا کہ وہی اس
پیشگوئی کا مصداق ہے اس بات کو لازم نہیں
کرتا۔ کہ دوسروں کی نفی بجائے۔ اگر نفی بھی ضروری
رکھی جائے تو پھر دنیا کے ہر ایک شخص کی نسبت
ثابت کرنا ہوگا کہ وہ اس پیشگوئی کا مصداق نہیں ہے
اس آیت میں ایک رسول کا جس کا اسم ذات احمد ہو ذکر
دیا نہیں اور اس شخص کی تعیین ہم حضرت مسیح موعود
پر کرتے ہیں تو اس سے خود نتیجہ نکل آیا کہ دوسرا
اسکا مصداق نہیں اور جب ہم یہ ثابت کر دیں
کہ حضرت مسیح موعود اس پیشگوئی کے مصداق ہیں
تو یہ بھی ثابت ہو گیا کہ دوسرا کوئی شخص اسکا مصداق
نہیں۔ علامات تو تعیین کے لئے ہوتی ہیں جب
ایک ہی شخص کی پیشگوئی ہو۔ اور ایک شخص پر اسکی
علامات چہاں ہو جائیں تو اس شخص کی تعیین بھی ہو گئی
پھر اس بحث کے کیا معنی کہ فلاں سے یا فلاں

اگر ہم کسی خاص شخص کی نسبت ثابت کر دیں کہ وہ اسکا مصداق نہیں تو یہ اور بات ہے۔ ورنہ اصل مسئلہ یہ اسکا کوئی اثر نہیں پڑتا۔ مثلاً آپ کے ذمہ اس بات کا ثبوت ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم اس کے مصداق ہیں۔ تو کیا اس بات کے ثابت کرنے کے بعد آپ کے لئے یہ ثابت کرنا بھی ضروری ہوگا۔ کہ اور کوئی شخص اسکا مصداق نہیں جب آپ یہ ثابت کر دیں کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم میں وہ تمام علامات پائی جاتی ہیں جو اسکا تباہی لگتی ہیں تو آپ نے اپنا دعویٰ ثابت کر دیا۔ کیونکہ اس آیت میں ایک ہی شخص احمد نام کی خبر دی گئی ہے نہ دو کی جب اس پیشگوئی کا ایک مستحق مل گیا۔ تو انتظار ختم ہوا۔ اور پیشگوئی پوری ہو گئی اسی طرح میں اگر یہ ثابت کر دوں کہ حضرت مسیح موعود اسکے مصداق ہیں تو یہ بھی ثابت ہو گیا۔ کہ احمد نام والے رسول آپ ہی ہیں۔ دوسرا کوئی اسمیں شامل نہیں۔ کیونکہ احمد نام کے ایک ہی رسول کی ایک خبر دی گئی ہے نہ کہ ایک سے زیادہ کی اور اگر کسی پیشگوئی کی خبریں پر یہ اعتراض کرنا درست سمجھا جائے کہ یہ تو ثابت کیا گیا ہے کہ یہ شخص اس پیشگوئی کا مصداق ہے لیکن یہ نہیں ثابت کیا گیا کہ یہی مصداق ہے تب تو کوئی پیشگوئی بھی ثابت نہیں ہو سکتی مثلاً رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق جو پیشگوئیاں ہیں۔ انکی نسبت کوئی شخص کہہ دے کہ ان کی تعبیریں سے یہ تو ثابت ہوا۔ کہ آپ بھی ایک مصداق ہیں یہ کہاں سے ثابت ہوا۔ کہ آپ ہی ہیں تو کیا اسکا یہ اعتراض درست ہوگا۔ اسکو ہی جواب دیا جائیگا کہ ان پیشگوئیوں میں ایک شخص کی خبر دی گئی ہے جو ظاہر ہو گیا اگر تمہارے نزدیک اسکا مستحق کوئی اور بھی ہے تو اسے پیش کر دو۔ ورنہ ایک رسول کی پیشگوئیاں جب ایک شخص پر چہاں ہو گئیں تو وہی وہ رسول ہے دوسرا اسکا مستحق نہیں مینے اپنے ذمہ اس بات کا ثبوت لیا ہے کہ احمد نام کے جس رسول کی خبر اس حدوت میں دی گئی ہے وہ حضرت مسیح موعود ہیں اور جو دوسرا علیحدہ کو منظر کرے اسکا یہ فرض رکھا ہو

کہ وہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم فداہ الی وادی کو اسے احمد والی پیشگوئی کا پورا کرنے والا ثابت کرے اور اس ثبوت میں یہی اسکا سوال آپ ہی حل ہو جاتا ہے اور یہ جو آپ نے لکھا ہے کہ ہم بھی تو ظلی طور پر حضرت مسیح موعود کو اسکا مصداق مانتے ہیں تو یہاں غلطیت کی بحث نہیں یہ سوال کہ ظلی طور پر حضرت مسیح موعود اس پیشگوئی کے مصداق ہیں بالکل علیحدہ ہے۔ اگر یہ پیشگوئی رسول کریم پر چہاں ہوتی ہے تو ظلی طور پر سب امت کی اسمیں پیشگوئی آگئی حضرت صاحب کی اسمیں کیا خصوصیت ہے یہ کہاں لکھا ہے۔ کہ اس احمد کی غلطیت کے لحاظ سے ایک اور بھی کامل منظر ہوگا۔ کہ ہم اس غلطیت کے پہلو کو صرف حضرت مسیح موعود پر چہاں کریں۔ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس کے مصداق ہیں تو پھر ہر ایک مسلمان اپنے کمالات کے تناسب کے لحاظ سے احمدیت میں شامل ہے۔ اور یہ بھی کہیں ثابت نہیں۔ کہ ہر ایک نبی کا اسکی امت میں سے ایک کامل منظر ہونا ضروری ہے کہ ہم یہ سمجھ لیں کہ چونکہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشگوئی کی گئی ہے ضرور ہے کہ آپ کے ایک کامل منظر کی بھی خبر دی گئی ہو۔ بلکہ ممکن ہے کہ ایک ہی کا آگامی امت میں سے ایک کامل منظر ہو اور ممکن ہے کہ نہ ہو۔ پس جس بات کی نسبت بالتحقیق نہیں کہہ سکتے کہ وہ ہوگی یا نہیں ہوگی وہ پیشگوئی کس طرح کہلا سکتی ہے۔ کیا اگر کسی شخص کی نسبت کوئی نبی یہ بتائے کہ اس کے بیٹا ہوگا۔ تو ظلی طور پر اسکا پوتا بھی اس پیشگوئی میں شامل ہے اگر ہے تو پھر ایک موعود لڑکے کی اولاد بھی ضروری ہے اور اگر ہر موعود لڑکے کی اولاد ضروری نہیں تو پھر ظلی طور پر پوتا پیشگوئی میں شامل نہیں کیونکہ خواہ ظلی طور پر ہی ہو۔ یہ بات پیشگوئی نہیں کہلا سکتی۔ کہ ممکن ہے فلاں بات اس طرح ہو جائے اور ممکن ہے کہ نہ ہو پس

جب قرآن وحدیث سے یہ بات ثابت نہیں کہ ہر نبی کی امت میں سے ایک شخص ضرور اسکا ظلی کامل ہوتا ہے تو جو پیشگوئی ایک ہی نبی کی نسبت ہو۔ اس میں سے ظلی طور پر اور کسی شخص کی پیشگوئی نکالنی درست ہی نہیں ہو سکتی۔ ہاں اگر اسکا کوئی قرینہ ہوتا۔ تو اور بات ظنی پس یہ کہنا کہ ہم ظلی طور پر حضرت مسیح موعود کو اسے احمد والی پیشگوئی کا مصداق مانتے ہیں۔ اس بحث پر کوئی اثر نہیں ڈالتا۔ آپ بیشک ایسا مانتے ہیں۔ ہم تو ظنی طور پر آپ کو اسے احمد والی پیشگوئی کا مصداق نہیں مانتے۔ بلکہ ہمارے نزدیک آپ اسکے حقیقی مصداق ہیں۔ اور اگر ظنی طور پر آپ کا مسیح موعود کو اس پیشگوئی میں شامل کرنے سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ ہمارا مسیح موعود کو اس پیشگوئی کا مصداق ثابت کرنا کافی نہیں۔ تو آپ کا آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس پیشگوئی کا مصداق ثابت کر دینا بھی کافی نہیں۔ کیونکہ آپ تو اس پیشگوئی میں مسیح موعود کا ذکر ظلی طور پر مانتے ہیں۔ اور میں اس پیشگوئی میں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر التزامی طور پر مانتا ہوں۔ اور التزامی طور پر ماننا غلطیت سے زیادہ واضح ہوتا ہے۔ کیونکہ ظلی کا وجود پایا جانا ضروری نہیں ممکن ہوتا ہے۔ اور جو بات التزاماً ثابت ہو اس کا وجود ضروری ہے مثلاً ایک سوئی کا سایہ تو اسکا ظلی ہے جب ہم کہتے ہیں کہ ایک سوئی فلاں جگہ گڑی ہوئی ہے دیکھی ہے تو اس سے اسکے سایہ کی طرف بھی اشارہ ہو سکتا ہے لیکن سایہ کا امکان ہے یقینی نہیں کیونکہ اگر رات کا وقت ہو۔ تو کوئی سایہ نہ ہوگا۔ خود سوئی سایہ میں کھڑی ہوگی تو کوئی سایہ نہ ہوگا۔ سورج اس کے عین سر پر ہوگا۔ تو کوئی سایہ نہ ہوگا۔ پس کسی چیز کی خبر دینے سے اسکے ظلی کی خبر ضروری نہیں کہ نکلے اسکے وہ پیشگوئی نہیں کہلا سکتی۔ لیکن

(561)

ایسے امر کی ہو جس کی نسبت دونوں فریق قائل ہوں کہ وہ چیز پہلے اس طرح واقع تھی۔ اور ایک فریق مدعی ہو کہ اب اس طرح نہیں رہی۔ جیسے کہ دو شخص ایک تیسرے شخص کی نسبت قائل ہوں کہ وہ کل یا پر سوں لاہور تھا۔ لیکن ان میں سے ایک شخص کہتا ہو کہ اب وہ وہاں نہیں۔ تو اس صورت میں اس پر واجب ہے کہ اس کی دلیل دے۔ اور اس میں بھی یہ استثناء ہے کہ اگر اہانت کا پہلی صورت پر ہی ہونا اس وقت غارق عادی کے طور پر ہو۔ تب ثبوت مدعی کے ہی ذمہ ہو گا۔ کیونکہ وہ ایسی بات کا مدعی کرے گا جو غارق عادی ہے۔ اور اصل میں اثبات کے بعد جو قائل ہوتا ہے۔ اس کا ثبوت بذمہ منکر اس لئے نہیں ہوتا۔ کہ منکر پر بھی دلیل دینی واجب ہوتی ہے۔ بلکہ اس لئے کہ یہ قائل لفظاً نفی ہے۔ ورنہ درحقیقت یہ بھی اثبات ہی ہے کیونکہ اس میں منکر ایک مسئلہ فریقین حالت میں تفرک کا ذکر کرتا ہے۔

تیسری وجہ آپ کے اس مسئلہ ال غلط ہونے کی یہ کہ آپ نے حضرت مسیح نامری کی حیات اور حضرت مسیح موعود کے دعویٰ میں جو نسبت ہے۔ وہی نسبت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے احمد ہونے اور حضرت مسیح موعود کے اس پیشگوئی کا مصداق ہونے میں سمجھ لیا ہے۔ حالانکہ ان دونوں قصیوں میں ایک نسبت نہیں کہ ایک دوسری کو قیاس کر لیا جائے۔ وفات و حیات مسیح نامری علیہ السلام اور دعویٰ حضرت مسیح موعود کی مثال یہ ہے۔ کہ ایک عہدہ تھا جس کا حقدار ایک شخص زید کو قرار دیا گیا تھا۔ کچھ مدت کے بعد ایک شخص نے اس عہدہ کا دعویٰ کیا اور کہا کہ زید سے مراد ایک شخص مشیل ہے۔ کیونکہ زید تو مر چکا ہے۔ وہ اس عہدہ کو کس طرح پاسکتا تھا۔ اس پر طبعاً سوال اٹھتا کہ زید واقعہ میں مر چکا ہے۔ اگر مر چکا ہے۔ تب یہ شک ہم اہانت پر غور کر سکتے ہیں کہ زید سے مراد مشیل ہے۔ اور اگر زندہ ہے۔ تو پھر زید سے مراد زید ہی ہے۔ پس زید کی موت کے ساتھ مشیل زید کے دعویٰ کو ایک خاص تعلق ہے۔ لیکن جس مسئلہ پر ہماری گفتگو ہے۔ وہ یہ ہے۔ یہاں یہ سوال ہے۔ کہ ایک شخص زید نے ایک چیز کے ذریعہ قائل کیا ہے کہ اس کا مستحق بکر ہو گا۔ کچھ مدت کے

بعد کچھ لوگ ایک شخص کی نسبت کہتے ہیں۔ جو خود بھی فوت ہو چکا ہے۔ کہ وہی بکر تھا۔ کچھ مدت کے بعد کچھ اور لوگ ایک شخص کی نسبت کہتے ہیں کہ وہ بکر تھا۔ اور اس عہدہ کا حقدار تھا۔ اب ان دونوں فریق میں بحث ہوتی ہے۔ تو یہاں یہ سوال ہرگز نہیں اٹھے گا۔ کہ جن لوگوں نے بعد میں ایک شخص کو اس عہدہ کا مستحق قرار دیا ہے۔ وہ پہلے ان لوگوں کے دعویٰ کی نفی کے دلائل دیں۔ جنہوں نے پہلے دعویٰ کیا تھا۔ ان کا کام صرف یہ ہے کہ وہ جس شخص کو بکر ظاہر کرتے ہیں۔ اس کی شناخت کرادیں۔ جب اس کی شناخت دلائل سے اور بعد از مباحثہ ہو جائے۔ تو دوسروں کا دعویٰ خود باطل ہو جاتا ہے۔ یہ کوئی وجہ نہیں کہ جو کچھ انہوں نے پہلے دعویٰ کیا ہے۔ اس لئے ضرور ان کو پہلوں کے دعویٰ کی غلطی کا ثبوت دینا چاہیے۔ یہ جس شخص کو اس عہدہ کا پر کرنے والا بتاتے ہیں۔ اگر اس کو اس کا مستحق ثابت کر دیں۔ تو دوسرے فریق کا دعویٰ خود باطل ہو جاتا ہے۔ حضرت مسیح موعود کے پہلے کئی مدعیوں نے مہدویت موعود کا دعویٰ کیا تھا۔ لیکن حضرت صاحب کا دعویٰ ثابت کرنے سے پہلے ان کے دعویٰ کو باطل کرنا ضروری نہ تھا۔ اور موجودہ اختلاف بالکل اسی طرز کا ہے۔ جس طرح حضرت مسیح نے ایک گھنٹے واسطے کی خبر دی ہے۔ بلکہ ایک مسئلہ احمد علیہ وسلم نے بھی دی ہے جس طرح اس پیشگوئی کے پورا کرنے کے کئی مدعی ہوئے ہیں۔ اس پیشگوئی کی نسبت بھی دو جماعتوں میں اختلاف ہوا ہے کہ آیا فلاں شخص پر چہان ہوتی ہے یا فلاں پر۔

پس جس طرح حضرت صاحب کا دعویٰ ثابت کرنے سے پہلے تمام مدعیان مہدویت کے دعویٰ کو ترتیب وار باطل کرنا ضروری نہیں۔ اسی طرح اس اختلاف میں بھی ان لوگوں کا دعویٰ باطل ثابت کرنا ہمارے ذمہ نہیں جو اس پیشگوئی کو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر چہان کرتے ہیں۔ ہاں چونکہ دونوں فریق رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا آقا اور سردار مانتے ہیں۔ اگر خود آپ کا دعویٰ ثابت ہو جائے کہ میں وہ احمد ہوں جس کا ذکر سورہ صافات میں ہے۔ تو کوئی جھگڑا ہی نہیں رہتا۔ اب میں بضر محال یہ تسلیم بھی کر لیتا ہوں کہ یہ دونوں تین

ایک ہی سی ہیں۔ تب بھی آپ کا دعویٰ ثابت نہیں ہوتا۔ کیونکہ اگر ان میں سے ایک دعویٰ ثابت ہو جائے۔ اس کا غلط ثابت کرنا ضروری ہے۔ تب بھی غلط ثابت کرنے کے یہ معنی نہیں کہ اس کی غلطی کے دلائل دئے جائیں۔ بلکہ صرف یہ مطلب ہے کہ اس کے تاہم ہی دلائل کو غلط ثابت کیا جائے۔ پس اگر وفات مسیح کے مسئلہ کے دعویٰ کے ساتھ آپ کے دعویٰ کو شاہد بھی کیا جائے۔ اور اس کا پہلے فیصلہ ہونا ضروری قرار دیا جائے تب بھی یہ نتیجہ نکلیگا۔ کہ آپ پہلے اپنے دعویٰ کے ثبوت دیں اور ہم ان کو رد کر کے پھر اپنے دعویٰ کو پیش کریں۔ مگر یہ نتیجہ نہیں نکلتا کہ نفی کا ثبوت ہمارے ذمہ ہے۔ وفات مسیح کا فیصلہ حضرت صاحب کے دعویٰ سے پہلے رکھا جائے۔ لیکن وفات کے ثبوت دینے عقلاً ہمارے ذمہ نہیں۔ بلکہ اس مباحثہ کی ترتیب یہ ہے کہ پہلے مخالف اپنے دعویٰ کا ثبوت دے پھر ہم اس کو رد کریں۔ پھر ہم اپنے دعویٰ کے ثبوت مسیح موعود کی صداقت کا ثبوت دیں۔ اور پھر مخالف اس کو رد کرے اور یہی طریق ہے جو حضرت صاحب نے زور دیا ہے۔ مباحثہ دینی میں اسی بات پر ضرورت مسیح موعود کا زور تھا۔ کہ حیات مسیح کا ثبوت دینا آپ لوگوں کے ذمہ ہے۔ میرے ذمہ وفات مسیح کا ثبوت دینا نہیں۔ اور یہی بات ہمیشہ غیر احادیث کے سلسلے میں پیش ہوتی رہی ہے۔ باقی رہا یہ کہ ہم وفات مسیح کا بھی ثبوت دیا کرتے ہیں۔ تو اس کا یہ باعث نہیں کہ منکر بھی دلائل دینا واجب ہے۔ بلکہ یہ باعث ہے۔ کہ خدا تعالیٰ نے مسیحوں کا فتنہ دیکھ کر قرآن کریم میں وفات مسیح کا ذکر کر چھوڑا تھا۔ ورنہ اگر وفات کا ذکر نہ ہوتا تو عدم ثبوت حیات کی وجہ سے ہم حیات کا انکار کر دیتے۔ اور ہمارے مخالفین کا کوئی حق نہ تھا کہ کہتے کہ یہ عقیدہ جو کوہ پرانہ ہے اور تم نے چھوڑا ہے۔ اس لئے اب تم دلیل دو کہ کیوں یہ عقیدہ غلط ہے۔ ایک بندہ خدا کا جسے حدیثوں میں خضر کہا گیا ہے۔ ذکر قرآن کریم میں آتا ہے۔ مسلمانوں میں عام طور پر اسے زندہ خیال کیا جاتا ہے۔ تو کیا اس کی وفات ثابت کرنے کے لئے ہیں دلیل دینے کی ضرورت ہے۔ کیونکہ اس کی حیات پہلے سے وگ تسلیم کرتے آئے ہیں۔ یا اس کی حیات کا بار ثبوت اس کی حیات کے مدعی کے ذمہ ہے اسی طرح فلاسفہ یونان آسمانوں کی جو تعبیر کرتے ہیں کہ پیاز کے چھلکوں کی طرح ایک دوسرے سے چمٹے ہوئے ہیں۔ اور

<p>ان میں فرق نہیں ہو سکتا۔ پہلے لوگوں کا تو یہی عقیدہ تھا کہ آپ اسے تسلیم کرتے ہیں۔ اگر نہیں تو کس دلیل پر۔ کیا عرب اسی وجہ سے نہیں کہ اس کا ثبوت ان کے پاس نہیں یا تمام مخلوق کا آپ نے اعادہ کر دیا ہے۔ کہ آپ کہہ سکتے ہیں کہ ساری مخلوق میں اس کا کوئی پتہ نہیں۔ اس قسم کے جنات جو لوگوں کو مختلف اشارہ دیتے ہیں۔ اور لوگوں کے سر پر چڑھ کر ان کو دہی کرتے ہیں۔ انسانوں کو اٹھانے جلانے ہیں۔ ہمیشہ سے لوگ تسلیم کرتے آئے ہیں۔ لیکن کیا آپ اس دعویٰ کو تسلیم کرتے ہیں۔ اگر نہیں تو کس لئے؟ کیا اسی لئے نہیں کہ جو دعویٰ کیا جاتا ہے۔ اس کا ثبوت نہیں۔ ورنہ ان باتوں کی فتنی کا ثبوت کیا ہی ممکن ہے۔ نفی دینے کی دلیل یہاں ہے کہ مردم ثبوت کے باعث میں نہیں مانتا۔ اس ثابت کردہ قبول کر لوں گا۔</p> <p>غرض کوئی پہلو بھی نہیں۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر اس آیت کو چہاں کہنے کے دلائل آپ کے ذمہ ہیں۔ اور ہمارے ذمہ صرف آپ کے دلائل کا رد کرنا ہے نہ کہ اپنے پاس سے نفی کا ثبوت دینا۔ اور آپ کا اس کے خلاف مطالبہ کرنا لاکھ ہی کئی بات کہیں جبران ہوں۔ آپ کے اس کے پیش کہنے کی جرات کس طرح کی۔ اگر ہمارا یہ دعوئے ہوتا کہ پہلے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نام احمد تھا۔ اب نہیں رہا تب بے شک ہم پر بار ثبوت تھا۔ لیکن ہم تو اس بات کے قائل ہیں کہ یہ دعوئے باطل ہے۔ اس لئے ہم اسے قبول نہیں کرتے جب کوئی شخص اس دعوئے کی تہذیب میں دلائل دیکھا۔ اور وہ دلائل جرح کو برداشت کر لیجئے۔ تو ہم بھی اس بات کو قبول کر لیجئے۔ باقی رہا آپ کا یہ کہنا کہ دوست و دشمن تیرہ سو برس سے اس بات کو قبول کرتے چلے آئے ہیں۔ اس لئے ہم پر بار ثبوت ہے۔ یہ بھی غلط ہے۔ کیونکہ مسلمانوں میں پہلے بتایا ہوا ہے کہ باقی دوست و دشمن تسلیم کرتے چلے آئے ہیں۔ لیکن اس کا بار ثبوت دعویٰ پر ہی ہے۔ خود حیات مسیح کو کسی اور مسلمان تسلیم کرتے چلے آئے ہیں۔ لیکن اس کا بار ثبوت حضرت مسیح موعود نے غرا حدیوں کے ذمہ رکھا ہے۔ مسیحیوں کے مقابلہ میں محمدی کہا جاتا ہے کہ حضرت مسیح کے آسمان پر زندہ چڑھ جلتے کا ثبوت دو۔</p> <p>میرا پہلے اس عقیدہ پر ہونا اور پھر چھوڑ دینا بھی اجازت</p>	<p>کہ واجب نہیں کرتا۔ کہ میں دلیل دونوں۔ ایک شخص ایک بات کو ایک رنگ میں مانتا ہے۔ لیکن جب اس کی تحقیق شروع کر لیتا ہے۔ اور اس کے دلائل نہیں پاتا۔ تو اسے چھوڑ دیتا ہے۔ یہ بھی جب علمی تحقیق شروع کی۔ اور اس کے دلائل نہ پائے۔ تو اس عقیدہ کو چھوڑ دیا۔ پس بار ثبوت مجھ پر نہیں۔ حضرت مسیح موعود ہمارے آسمان سے نزول مسیح کا پہلا قرار کیا تھا۔ پھر انکار کیا۔ لیکن بار ثبوت مہاتر کا پھر بھی بغیر حادیوں پر نہ رکھا۔ بلکہ آپ کے متعدد رسالوں سے ثابت ہے۔ باقی جو آپ کے دلائل دنا کے دئے ہیں وہ جیسا کہ میں بتا رہا ہوں۔ ایک نہ انداز ہے۔ ورنہ سابق میں بار ثبوت آپ کے غیر حادیوں پر ہی رکھتا ہے۔ میرا اس عقیدہ کو تبدیل کرنے سے یہ بات بھی ثابت نہیں ہوتی۔ کہ میں نے عقائد بدلے ہیں۔ اصل عقیدہ تو ثبوت کا مسئلہ ہے اس میں میں نے کبھی تبدیلی نہیں کی۔ حضرت صاحب کے وقت میں جتنے اس بات کو اپنی تحریرات میں شائع کیا۔ پناہ آپ کے میرے ایک ایسے ہی مضمون کی اسے دانا ایڈیٹری رپورٹ ریجن میں بہت کچھ ترمیم ہی کی تھی۔ اور اسے حضرت مسیح موعود کی صداقت کی دلیل ہی قرار دیا تھا۔ اسمہ احمد حضرت صاحب کے دعوئے ثبوت کی دلائل میں سے ایک دلیل ہے۔ اگر ایک وقت مجھے کوئی دلیل معلوم نہ ہو اور بعد میں معلوم ہو جائے۔ تو یہ تبدیلی نہیں کہلاتی۔ تبدیلی آپ کے کی۔ جنہوں نے سب سے پہلے کی ثبوت انبیاء کی سی تسلیم کر کے اور جی انہیں انکار کر دی تھا۔ کر دیا۔</p> <p>آپ نے یہ بھی لکھا ہے کہ حضرت خلیفہ اول رضی اللہ عنہ اس میں آپ کے ساتھ متفق تھے۔ لیکن یہ بات سراسر غلط ہے اس میں کوئی شک نہیں کہ ابتدا جب قاضی سید امیر حسین صاحب نے اس مسئلہ پر زور دیا شروع کیا۔ تو حضرت کے درس میں اس پر بار نکٹ ہوئی تھی۔ اور آپ اس وقت تک اس مسئلہ کے قائل نہ تھے۔ لیکن بعد میں قائل ہو گئے۔ آپ کے درس میں جانے والوں کو یہ بات بخش اور بعد میں حضرت مولوی صاحب کا اقرار معلوم کر چکا تھا کہ آپ کو مولوی صاحب کے درس میں جانے کا جوہر اس کے کتاب مولوی صاحب کے اکثر برہنہ فاش رہتے تھے تو کم ملا ہے۔ کیونکہ آپ کا خیال تھا کہ حضرت مولوی صاحب درس میں فائیات پر حاکم تھے ہیں۔ اس لئے اگر آپ کو بات معلوم نہ ہو۔ تو آپ</p>	<p>شاید معذور بھی ہوں۔ لیکن اس کا ثبوت ہمارے پاس موجود ہے۔ اور وہ ان لوگوں کی گواہی ہے۔ جو آپ کے درس میں شامل ہو رہے ہیں۔ ان کی حلفی شہادتیں یہ ہیں۔</p> <p>(۱) دائرہ المذہب نامہ میں بار حضرت خلیفہ المسیح نے سنا ہے کہ حضرت مسیح نے بشارت دے کر حضرت امیر رسول یاقی من بعدی اسمہ احمد۔ حضرت مسیح موعود کی دی ہے۔ اور آپ کا اصل نام احمد ہے۔ محمد نورو۔</p> <p>(۲) اہل شیعہ خلیفہ المسیح رحمۃ اللہ علیہ بشارت رسول یاقی من بعدی اسمہ احمد ہے حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کو مراد لیتے تھے۔ قاضی امیر حسین۔</p> <p>(۳) مجھے ایک دن یہ تمام سہ صحت بصورتیت پر دعویٰ تھی جبر میں احمد والی پیشگوئی کا مصداق حضرت مرزا غلام احمد مسیح موعود کو قرار دیا تھا۔ اور تمام آیتوں کو جو اس پیشگوئی کے بعد میں اسی زمانہ پر چہاں کیا تھا۔ اور میں ہمیشہ آپ کا شکر دہوئے کرتے گواہی دیتا ہوں کہ آپ اس کا ہی مطلب بیان فرمایا کرتے تھے۔</p> <p>ما قظر و فتن علی</p> <p>(۴) یہ مختلف مضمونوں پر حضرت خلیفہ المسیح سے سنا تھا کہ بشارت رسول یاقی من بعدی اسمہ احمد والی پیشگوئی حضرت مرزا صاحب کے متعلق ہے۔ اور آپ کا اصل نام احمد ہے۔ غلام غفران نامہ ہے۔</p> <p>نمبر محمد اعلیٰ</p> <p>(۵) جیسے حضرت خلیفہ المسیح علیہ الرحمۃ کو اس بات پر زور دیتے ہوئے اور قرآن کریم سے اس بات کو ثابت کرتے ہوئے اپنے کافروں کی نسبت۔ محمد اسماعیل عفا اللہ عنہ۔ مدرس مدرسہ احمدیہ قادیان</p> <p>(۶) میں بھی اس بات پر گواہی دیتا ہوں کہ حضرت خلیفہ المسیح اول اس مذکورہ بالا پیشگوئی کو حضرت مسیح موعود دہمدی مسعود کے متعلق بیان فرماتے تھے۔ مرزا برکت علی۔</p> <p>(۷) قاضی یہ مضمون خلیفہ المسیح اول نے بتایا کہ مسیح موعود کا نام احمد قرآن کریم کی پیشگوئی کے مطابق ہے۔ مولوی غلام نبی غلام</p> <p>(۸) میں تصدیق کرتا ہوں کہ خلیفہ اولؑ کو یہی نام سب تھا۔ مولوی غلام محمد نبی۔</p> <p>(۹) حضرت خلیفہ اولؑ نے بار بار اس کا قول فرمایا ہے کہ حضرت مسیح موعود کا اصل نام احمد ہے۔ سید محمد عالم</p> <p>ان شہادتوں کے علاوہ حضرت خلیفہ المسیح اولؑ نے اپنے ایک رسالہ مبادی الامر کے صفحہ پر لکھا ہے کہ۔</p>
--	--	---

تیار ہوں۔ اس جگہ تو کسی عقیدہ کے چھوڑنے یا نہ چھوڑنے کا ذکر ہی نہیں۔ کچا یہ کہ اسکے دلائل بیان کرنے کا تذکرہ ہو۔ پھر دیکھئے ہاسی عبارت کے ساتھ دوسری عبارت اس بات کو اور بھی ظاہر کر رہی ہے۔ اسی کے آگے میں اپنے مخالف کی یہ فرسواری کہی ہے کہ: "وہ قرآن کریم اور احادیث صحیحہ سے یہ بات ثابت کر دے"۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نام یہاں نہ صرف ہے۔ اور یہ کہ جو نشانات احمد کے قرآن کریم میں آئے ہیں وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر چسپان ہوتے ہیں۔ اور یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ پیشگوئی اپنے آپ پر چسپان فرمائی ہے۔ اس عبارت سے صاف ظاہر ہو کہ آپ کا نام احمد ہونے یا اس پیشگوئی کا مصداق ہونے کا ثبوت یعنی فریق مخالف پر رکھا ہے۔ پس میری طرف سے اسکے دلائل کا رد ہو گا نہ کہ نفی کے دلائل اصول منظرہ کے مطابق جب کسی فریق کا فرض کسی بات کا ثبوت دینا رکھا جائے۔ تو اس کے مخالف پر ان دلائل کا رد واجب ہوتا ہے مذکور دشمن کے اذعان کی نفی کا ثبوت۔ پس میری تحریر سے جو مطلب نکلتا ہے۔ اس کے بالکل اٹل آپ نے میری طرف منسوب کر دیا ہے۔ اور اس بناء پر مجھ پر گریز کا الزام لگانے ہی جتنے جو انصافی اعلان کیا ہے۔ اس پر شک قائم ہوں۔ اور حضرت مسیح موعود کو اس پیشگوئی کا مصداق ثابت کر چکے تیار ہوں۔ چونکہ پیشگوئی کی دلالت مطابقی ایک ہی اصول کی خبر دیتی ہے اس لئے میری اس فقرہ کا بھی کہ حضرت مسیح موعود اسکے مصداق میں ہی مطلب ہے کہ آپ ہی مصداق میں۔ باقی رہی حلیت یا دلالت مطابقی اس پر گفتگو بعد بحث ہی نہیں۔ جب میری طرف سے ثبوت دیا جائیگا کہ دلالت مطابقت کے لحاظ سے اس پیشگوئی کے مصداق حضرت مسیح موعود میں تو خود ثابت ہو جائیگا کہ اور کوئی شخص دلالت مطابقت کے لحاظ سے اس کا مصداق نہیں اور اگر آپ یہ ثابت کر دینگے کہ دلالت مطابقت کے لحاظ سے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم میں تو یہ بھی ثابت ہو جائیگا کہ اس کا مذکور کوئی اس کا مصداق نہیں گو ظنی طور پر آپ کے عقیدہ کے مطابق ہوا کہ میں خود ظنی کا ثبوت بھی آجاتا ہے۔ باقی اگر آپ چاہیں کہ نفی کا ثبوت دیا جائے تو ظنی کا ثبوت عقلاً رائے کبھی نہیں دیا۔ نفی کا ثبوت ہی ہوتا کہ ان بات کے دعویٰ کو رد کر دیا جائے اس کے مخالف دعویٰ کو ثابت کیا جائے اور یہ دونوں ہمیشہ بحث میں موجود ہیں۔ آپ کے دلائل کو رد کرینگے تو میں تیار ہوں۔ اور حضرت مسیح موعود کو اس کا مصداق ثابت کرینگے تو آدہ دلائل اس کا پتہ کبھی اٹھارہ کیا۔ اور نہ انکار کرتا ہوں۔ شاید

آپ کہیں کہ آیات کا ثبوت اللہ کے لئے ہے کہ رسول کو یہ اس پیشگوئی کے مصداق نہیں ہیں بلکہ وہی ہے کہ یہ ثابت کر دیا جائے کہ حضرت یسوع مسیح خود ہی اس کے مصداق ہیں لیکن آپ کے ہر ایک اور دست نہ ہو گا کیونکہ آپ کے ان مدعوں ہاؤں کو انکے الگ بیان کیا ہے۔ جیسے کہ آپ لکھتے ہیں "آپ کے ذریعہ ثابت کرنا ہے کہ
اول پیشگوئی مندرجہ ذیل کے گریہ بشارت پر رسول الہی میں بعدی اسٹراحتہ انفسرت موعوتہ سے پوری نہیں ہوئی مگر حضرت محمد مصطفیٰ علیہ السلام کے حکم مبارک کے تحت نہایت ان مدعوں ہاؤں کا ثبوت آپ کے ذمہ ہے۔ جب تک یہ ثابت نہ کریں اور مفت نہ کریں آپ آیات کا ثبوت پیش نہیں کر سکتے کہ یہ پیشگوئی یسوع مسیح خود کے لئے ہے اور اور کوئی اس کا مصداق ہو سکتا ہی نہیں جیسا کہ انوار خلافت میں آپ کا دعویٰ موجود ہے۔"
انوار خلافت میں میرا جو دعویٰ موجود ہے۔ وہ تو کوئی جگہ پر لکھا جا چکا ہے اس پر کوئی کہ نہ ان امور دست نہیں لگائی اس سے مراد یہ بات ثابت ہے کہ آپ کے حضرت یسوع مسیح خود کو ہی مصداق اس پیشگوئی کا ثابت کرنا کافی نہیں سمجھا۔ بلکہ اس کے علاوہ رسول کو ان کے مصداق نہ ہونے کے اور آپ کا نام احمد نہ ہونے کے بھی دعویٰ ملے ہیں۔ جو

آپ پر بھی شکایت کی ہے کہ میں نے آپ کے ذمہ اس بات کا ثبوت رکھا، کہ احمد رسول اکرم
کا نام تھا، اور کہ صفت ہو یہ درست نہیں کیونکہ آپ تو صفت نامے میں ہیں صفت کی
لفظ کیونکر ثابت کر سکتے ہیں اس کا جواب یہ ہے کہ میری عبارت کا ہرگز یہ مطلب
نہیں کہ آپ یہ ثابت کریں کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی صفت احمد تھی بلکہ یہ
مطلب ہے کہ آپ ثابت کریں کہ اگر احمد کا لفظ آپ کی نسبت استعمال ہوا ہے تو وہ
آپ کا نام ہے نہ صفت کے استعمال ہوا ہے نہ خود آپ کی صفت ہونے کے۔ ورنہ میں آپ کے
ہرگز یہ مطالبہ نہیں کرنا کہ آپ یہ ثابت کریں کہ احمد آپ کی صفت نہ تھی۔ زور فقط
وہ ارادیت میں ہے نہیں احمد کا لفظ آپ سے روایتی کو دیکھنا ہے کہ انہی احمد
جو تو نام استعمال ہوا ہے یا لفظ صفت کے۔ اگر تو نام کے استعمال ہوا ہے تو
خود ہی ثابت ہو گیا کہ لفظ صفت استعمال نہیں ہوا، اور کہ صفت کے الفاظ مطابق
قرآن و زبان اُردو بطور تاکید استعمال ہوئے ہیں ورنہ اگر کسی حدیث میں بھی انصاف
کے لئے لفظ احمد استعمال نہ ہوا ہو۔ تب ہی آپ کے احمد ہونے میں ایک قدر بھرپور
ثبوت ہے۔

پھر اہم نکات کے متعلق کہیں آپ کے ذمہ وہ باتیں ملتا ہوں جنکی ضرورت نہیں
گو آپ ان کا بھی ثبوت دیکھتے ہیں۔ مگر نہ نکات آپ کی بجا نہیں کیونکہ ضرورت ہو
یا نہ ہو انعام کے اعلان میں بطور شرائط کے بیان کیا گیا ہے۔ پس اگر وہ آپ انعام
چاہیں تو منظور کرنے میں تو آپ کو ان باتوں کا ثبوت دینا بھی اپنے ذمہ لیا ہو گا اور
جبکہ آپ جیسا کہ آپ نے خود تحریر فرمایا ہے ان باتوں کو بھی ثابت کر سکتے ہیں تو پھر
اس قدر عجیب بات کیوں کر۔ اپنے ایک انعام مقرر کیا ہے مگر جن باتوں کے ثبوت
کرنے پر انعام مقرر کیا ہے وہ آپ کے نزدیک ثابت ہو سکتی ہیں۔ پس جبکہ آپ میرا
چاہیں منظور کرتے ہیں تو ان شرائط کو بھی منظور کرنا ہو گا۔ باقی رہا یہ سوال کہ کیا
میں اپنے ذمہ کم باتیں رکھی ہیں۔ اور دوسرے کے ذمہ زیادہ تو یہ بھی درست
نہیں۔ میں نے اپنے ذمہ ان دو باتوں کا ثبوت رکھا ہے کہ حضرت مسیح موعود کا نام
اکھ تھا۔ اور یہ کہ آپ ہی اس پیشگوئی کے مصداق تھے اور میرا کہ انوار کائنات
سے ظاہر ہے۔ خود آپ کے نزدیک وہ دلائل درست نہ ہی ہوں۔ پھر بھی میں
دلائل قرآن کریم سے ہی دے رہی ہوں۔ اور اس بحث کے متعلق بھی میں یہ شرط نہیں
ہوں کہ اپنے لئے لکھا ہوں اپنے لئے بھی لکھا ہوں کہ طرفین کے دلائل کی بنیاد
قرآن کریم اور احادیث صحیحہ پر ہونی ضروری ہے۔
خبریں سننے اپنے ذمہ دو باتوں کا ثبوت رکھا ہے۔ اور اب مخالف کے ذمہ
دو باتیں باتوں کا ثبوت رکھا ہے۔ دونوں یہ کہ وہ یہ ثابت کرے۔ کہ رسول کریم

[illegible]

975

جو کہ اس ہزار روپیہ خرچ کیا جائے تو کس لئے آپ نے تو بیشک
کہہ دیا کہ دس ہزار روپیہ جو جمع ہوگا انہیں خرچ شدہ روپیہ
کاٹ لینا لیکن سوال یہ ہے کہ کاش کہ تو ہم تب کہ آپ کا انعام جیت
لینا یقینی ہو جائے نزدیک تو پکا ناٹا یقینی ہے پھر ہم
کاش کہ دس روپیہ میں کڑا کی طرف نہ خواہش کے پورا کرنے کیلئے
جو روپیہ خرچ کریں اسے اپنے ہی روپیہ میں سے کاٹ لیں یہ کوئی
عقل مند کام ہے اگر آپ انعام نہ لے سکے تو پھر اس نقصان کا
ازا کہ کس طرح ہوگا۔ اگر اس طرح سوا سو روپیہ کے دس ہزار
روپیہ جمع کرنے پر قیاس ترین اندازہ پانچ ہزار روپیہ کا بھی
لگاؤں دیکھو مختلف بلاد کے احمدیوں کی مردم شماری اور
سوا پینسلی رسولی پر یقیناً اس سے زیادہ روپیہ لگے گا
تو آپ کے بارے کی صورت میں ہمیں یہ روپیہ کہاں سے ملیگا
اگر آپ کہیں کہ میں دیدولگا تو میں طرح آپ ہم سے پیشگی روپیہ
طلب کرتے ہیں ہم بھی آپ سے مطالبہ کرنا حق رکھتے ہیں
کہ آپ پانچ ہزار روپیہ کسی بینک میں جمع کراویں اور جس طرح
آپ شرط لگائی ہو ہماری طرف سے بھی یہ شرط ہے کہ ہم
سوا پینسلی کس کے حساب سے غیر مباح احمدیوں وصول کرنی
ہوگی آپ کو اپنے پاس سے یا اپنے بعض دوستوں کی
مدد سے اس رقم کے جمع کرنا اختیار نہ ہوگا اور یہ رقم جمع
کرنا آپ کے لئے بالکل مشکل نہیں کیونکہ آپ کی طرف سے
یہ اعلان شائع ہو چکا ہے کہ کیوں وہ بات جو خلیفہ اول
کے لئے جائز نہ تھی حالانکہ ساری قوم ان کے ہاتھ پر جیت
کر چکی تھی آج ایک ایسے خلیفہ کے لئے جائز ہو گئی جس
کو اپنی مشکل قوم کے بیسیوں حصے نے خلیفہ تسلیم کیا ہے۔
پیغام صلح ۵ مئی ۱۹۸۷ء۔ اس اعلان پر علاوہ آپ کے
دوسرے دوستوں کے آپ کے دستخط بھی ثبت ہیں پس آپ کے
نزدیک تو قوم کا بیسواں حصہ بھی مشکل میرے ساتھ ہے
پس جب میرے لئے دس ہزار روپیہ سوا پینسلی کس کے
حساب سے جمع کرنا مشکل نہیں تو آپ کے لئے پانچ ہزار روپیہ
جمع کرنا بالکل آسان ہے اور اگر آپ کہیں کہ مجھے کیا ضرورت
ہے کہ میں اس طرح روپیہ جمع کروں تو میرا بھی یہی جواب ہے
کہ مجھے کیا ضرورت ہے کہ انعام بھی مقرر کروں اور ذکر کر
ہی کروں اگر آپ کہیں کہ اس ذریعہ سے آپ کی جماعت کی
مردم شماری ہو جائے گی تو میں کہتا ہوں کہ اس کی بات کیا ہے

خدا کا جاننا اور پتہ لگانا کہ کتنے احمدی آپ کے ساتھ ہیں۔
یہ میری شرائط آپ کی شرائط کے مقابلہ میں ہیں۔ ورنہ
میرا اصل صلح اسی طرح موجود ہے اور اگر آپ اپنے لئے
مقرر کے سب دروازہ بند کرچکے ہیں میرے صلح کو منظور
کرنے پر آمادہ ہوں تو میں بھی اسی طرح آپ کو انعام دینے کے
لئے آمادہ ہوں۔ پانچ سو روپیہ نقد جمع کر سکتا ہوں۔ سدا
پانچ ہزار روپیہ کی جائداد کے متعلق تحریر لکھ کر دے سکتا ہوں۔
اور آپ جو پیغام صلح والے تادان کا ذکر کیا ہے وہ موجودہ
صورت میں قابل سند نہیں کیونکہ اس میں اول تو پہلے جمع کوئی
شرط نہیں۔ اگر آپ بھی یہ شرط مٹا دیں تو میں دس ہزار روپیہ
رکھنے کے لئے تیار ہوں دوسرے معاہدہ ایک جماعت کا
ایک جماعت کے ساتھ تھا۔ اور ہمیں ہر فرد کے ذمہ ایک کم پڑ
تھا جس کو پورا نہ کرنے کی وجہ سے ایک تادان متروک کیا گیا تھا۔
لیکن موجودہ بحث بالکل مختلف ہے یہاں ایک شخص انعام
مقرر کرتا ہے اور ایک شخص اس کا جواب دیتا ہے جماعت کا
جماعت کیساتھ معاہدہ نہیں جماعت کے ہر ایک فرد پر کوئی
ذمہ داری نہیں مقرر کی جاتی پھر دونوں کو آپس میں کیا نسبت ہے
آپ نے اس بات سے ڈر کر کہہیں معاہدہ ہو ہی نہ جائے
اپنے ایک بھائی کے اعلان میں یہ شرط بھی شائع کی ہے کہ میں ہزار
احمدیوں کے حلیہ بیان میں پہلے شائع کروں کہ وہ میرے ساتھ
اس عقیدہ میں متفق ہیں تب معاہدہ ہو سکتا ہے تاکہ یہ تو حلو
ہو کہ کم سے کم چار فیصدی احمدی میرے ساتھ ہیں میں ہزار آدمی
سے ان کی مراد ضرور بالحد سے ہوگی کیونکہ نابالغوں کی شہادت
کی اثر رکھ سکتی ہے اس شرط کے مقابلہ میں بھی ایک میری
شرط ہے وہ کہ میں نے تو دعویٰ نہیں کیا کہ اسماء احمدی
والی پیشگوئی میں سب احمدی یا ان کی کثیر التعداد میرے ساتھ ہوں
اور نہ میں ایسا کر سکتا ہوں کیونکہ بات عقائد میں سے
نہیں ہے اور مجھ پر نہیں معلوم کہ عام طور پر احمدیوں کے اس بارے
میں کیا خیالات ہیں حضرت صاحب کی صدا کے دلائل میں
ایک دلیل ہے اور دلائل میں اختلاف ہونا عجیب بات نہیں
ہوتا بعض ایک دلیل کو تسلیم کرتے ہیں بعض تسلیم نہیں کرتے
اور جبکہ یہ مسئلہ اس طرح عام ابھی ہے اگرچہ اس لئے ضرور ہے
کہ لوگ ہر قسم کے دلائل پر غور کر کے ہی ایک مسئلہ قائم کریں لیکن
ہر ایک آپ کو احمدیوں کی لئے اس معاملہ میں معلوم کرنا ضروری ہے

اس لئے ہم آپ کے ذمہ یہ بات کہتا ہوں کہ آپ ہی میں ہزار
بالغ احمدیوں کی حلیہ شہادت شائع کراویں کہ وہ اس مسئلہ
میں آپ کے ہم خیال ہیں اور اگر کہیں کہ میرے سہائے میں آپ کو
شہادت دیکھ کر نہ دیکھ سکتے تو چلئے دس ہزار غیر مسلمانین کی حلیہ
شہادت شائع کراویں کہ وہ اس مسئلہ میں آپ کے ساتھ ہیں
مجھے یہ معلوم ہو چکا کہ کتنے لوگ آپ کے ہم خیال ہیں
اسی طرح چونکہ آپ نے دعویٰ کیا ہے کہ وہ آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کا اسم مبارک حمد ہونا اور آپ کا اس پیشگوئی کا
مصدق ہونا ساری امت میں بلا استثناء فرواد احمدی
مسلم ہے پیغام صلح ۱۹۸۷ نومبر ۱۹۸۷ء۔ اس لئے میرا حق
تو یہ ہے کہ وہ اپنی بات کہ اگرچہ لوگ فوت ہو چکے ہیں ان کی
گواہی نہیں لیجا سکتی تو جو اس وقت امت محمدیہ صلح کہلانے
والے لوگ ہیں اور جنکی تعداد پانچ سو کروڑ بیان کی جاتی
ہے ان میں سے کم سے کم چار فیصدی بالغ مرد و عورت کی گواہی
کا آپ سے مطالبہ کروں۔ آپ بھی ایک کروڑ چھ لاکھ
آدمی کی گواہی حلیہ شائع کراویں کہ وہ آپ کے ہم عقیدہ ہیں
اور میں اس شرط کو بھی جائز دیتا ہوں آپ ایک فیصدی
مسلمانوں کی گواہی دلاویں کہ ان کو قرآن کریم کی سورہ
دانی پیشگوئی کا علم تھا جب چالیس لاکھ آدمیوں کی ان حضرات
کی گواہی آپ دلا دیں گے تب میں بھی آپ کے مطالبہ کے مطابق
چار فیصدی احمدی کی حلیہ شہادت اس عقیدہ کے متعلق
شائع کرا دوں گا۔ اگر آپ کہیں کہ اس پیشگوئی کے اعلان
پر جو لوگ خاموش ہیں وہ ہمارے ساتھ سمجھے جائیں گے
تو میں کہتا ہوں کہ میرے اعلان پہلے جو احمدی خاموش ہیں
وہ میرے ساتھ سمجھے جائے چاہئیں میں خوب جانتا ہوں
کہ جو شرائط آپ میرے لئے تجویز کرتے ہیں وہی آپ کے لئے پیش
ہونے پر آپ ان کو لغو قرار دینے کی کوشش کریں گے لیکن آپ کو
یاد رکھنا چاہئے کہ اول تو شرائط انعام دینے والا مقرر کیا کرتا ہے
نہ کہ انعام کا اعلان قبول کرنا والا۔ دوسرے کہ اگر وہ لغو شرائط
ہیں تو اس لغویت کے مرتکب آپ ہیں نہ میں۔
خلفہ آپ کے سرور فرماؤں گا کہ آپ کو پانچ لاکھ آدمی کا نام کر رہے ہیں
خاموشوں کے متعلق جو کچھ آپ نے کہا ہے وہ بھی قابل غور ہے
آپ کہتے ہیں کہ یہ مسلمانوں کو آپ اس لئے ثالث نہیں تسلیم کر سکتے
کہ وہ بوجہ عداوت اسلام آپ کے خلاف فیصلہ دینگے کیونکہ

اس پیشگوئی کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر پوری ہونے سے اسلام کو ضعف پہنچتا ہے لیکن آپ نے لکھا کہ اسلام کو کیا ضعف پہنچتا ہے۔ اگر حضرت مسیح موعود پر یہ پیشگوئی چلی ہو تو دیگر مذاہب کو اس سے کیا نفع ہوتا ہے مسیح موعود خود اپنے آپ کو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا غلام فرماتے ہیں پس اس پیشگوئی کے آپ پر چسپان ہونے سے اسلام کو کیا ضعف پہنچ سکتا ہے کیا اور بہت سی پیشگوئیاں حضرت مسیح موعود کے حق میں پوری ہوئی ہیں تو ان سے اسلام کو ضعف پہنچتا ہے اور غیر مذاہب کو نفع ہوتا ہے کیا حضرت مسیح موعود کے مسیح کی آثانی کی پیشگوئی کو پورا کرنے سے اسلام کمزور ہو گیا ہو اگر نہیں تو اس پیشگوئی میں وہ کونسی خصوصیت ہے جس کے باعث اسلام کو ضعف پہنچ سکتا ہے اور دوسرے مذاہب کو خوشی پہنچ سکتی ہے اگر کہو کہ ہمیں رسول کا لفظ ہے اسلام میں رسالت کا دروازہ کھلا ہے نہ سے اسلام کو نقصان پہنچ سکتا ہے تو میں کہتا ہوں کہ حدیث میں مسیح کی نسبت بنی اللہ کا لفظ آیا ہے آپ کو مسیح کہنے سے بھی اسلام کو ضعف پہنچتا ہے اگر وہاں ہی اللہ ظلی اور مجازی مراد ہو سکتا ہے تو یہاں بھی رسول ظلی اور مجازی مراد لیا جاتا ہے اگر کہو کہ وہاں دیگر استعارات کا فرق ہے یہاں نہیں تو یہ بھی غلط ہے کیونکہ اگر دیگر استعارات کو بنی اللہ کے استعارہ ہونیکا فرق نہ سمجھا جائے تو ان آیات میں بھی لیتفظوا وذا اللہ ما فواہم کا استعارہ رسول کے لفظ کو استعارہ بنا سکتا ہے غرض اس پیشگوئی کو حضرت مسیح موعود پر چسپان کرنے میں کوئی بات بھی اسلام کی تہک یا ہمیں ضعف پیدا کرنے والی نہیں لیکن بہر حال اگر آپ ان کو اسلئے حکم نہیں بناتے کہ انکا فیصلہ بہ غرضانہ ہو گا تو آپ کی تجویز کے مطابق احمدیوں میں سے ہی حکم ہوں اور تین آپ کی طرف سے ہوں اور تین میری طرف سے اگر فیصلہ میں ہمارا رائے ہوں تو آپ انعام کے حقدار نہیں سمجھے جائیں گے ادا کا ایک طرف کے زیادہ ہوں تو وہ فرق غالب سمجھا جائیگا لیکن یہ مجھے کسی صورت میں ہی منظور نہیں کہ میرے مقام آپ منظور کریں اور آپ کے میں حضرت علی اور حضرت معاویہ

کا اختلاف ہوا تو کیا اسی طرح فیصلہ لئے وکلاء چنے گئے ہوں تو یقینی بات ہے کہ جو لوگ طرفین کی طرف سے دیکھیں مقرر ہو گئے وہ خالی الذہن تو نہ ہوں گے۔ ہاں اسوقت کے دلائل کے مطابق انہوں نے فیصلہ دینا ہو گا اور بحث کو حسب معاہدہ جاری رکھنے کا کام اٹھے سپرد ہو گا پھر میں اپنی حق کو آپ کی جماعت کے سپرد کیونکر کر دوں اگر آپ یہ کہیں کہ میرے جو بات منظور کر لی ہے تو آپ کا فعل مجھ پر محبت نہیں میں اپنے حقوق کی نگہداشت اسی کے سپرد کر سکتا ہوں جس پر مجھ پر اعتبار رکھی ہو۔ اور صرف یہی کافی نہیں کہ وہ دیانت دار آدمی ہو سکے لہذا علاوہ دیانت کے معاملہ کو سمجھنے کی اہلیت جس رتبے کو وہ صحیح سمجھتا ہو اسکو دوسروں کے ذہن نشین کرنیکی قابلیت وغیرہ اور بہت امور میں جکی ضرورت ہے پس میں اپنی قائم مقاموں کو چننا آپ کے ذمہ کیوں لگاؤں۔ آپ اپنے قائم مقام چنیں اور میں اپنے قائم مقام چنوں گا دونوں کو اسی طرح قسم دیکھا جائیگی جس طرح پہلے لکھا جا چکا ہے۔ ایک دوسرے کے ساتھیوں میں سے چننا تو ایک قسم کی لائری۔ یا جو بازی ہے میرے قائم مقام وہی ہو سکتے ہیں کہ جن پر مجھے اعتماد کامل ہو اور آپ کے قائم مقام وہ ہو سکتے ہیں۔ جن پر آپ کو اعتماد کامل ہو۔ اور یہ جو آپ نے لکھا ہے کہ اگر مجھے ان کے منافق ہونیکا خیال ہو تو میں قسم کھاؤں کہ وہ منافق ہیں یہ بھی درست نہیں کیونکہ میرے لئے صرف اس قدر کہنا کافی ہے کہ ان لوگوں کو میں اپنی طرف سے حکم بنانے کے قابل نہیں ہاں۔ ان کے غیر اہل ہونیکے لئے مجھے قسم کھانیکی ضرورت نہیں کیونکہ وہ میری طرف سے حکم ہیں۔ آپ کی طرف سے قانون شہادت میں ایک شاہد کی بات نہیں تسلیم کجاتی تو کیا حج کو قسم کھانی پڑتی ہے کہ شاہد جھوٹ بولتا ہو اسکی شہادت اسلئے قبول نہیں ہوتی کہ اس میں شبہ کا دخل ہوتا ہو پس جس شخص کو آپ میری طرف سے حکم چنیں مجھے اس پر شبہ ہونا ایک طبعی امر ہے اور میں کبھی منظور نہیں کر سکتا۔

غرض آپ اگر احمدیوں میں سے حکم بنا چاہیں۔ تو یہ صورت ہوگی کہ تین یا پانچ آدمی جو غیر مبایعین ہوں آپ اپنی طرف سے حکم بنائیں گے اور تین یا پانچ جو مبایعین

سے ہوں میں اپنی طرف سے مقرر کر دینا اگر آپ کسی مباح کو یا میں کسی غیر مباح کو اپنی طرف سے مقرر کروں تو یہ تحریر دینی ہوگی کہ بعد میں یہ کہنے کا حق نہیں ہو گا کہ انکا اپنا آدمی تھا اسلئے انکے حق میں فیصلہ دیدیا ان حکموں کا فیصلہ کثرت رائے سے ہو تو جس فرق کے حق میں ہو اسکا غلبہ سمجھا جائیگا۔ اگر برابر رہی تو کوئی فیصلہ نہ سمجھا جائے گا اور دونوں فرق کی تحریرات باہم وکاست شائع ہو جائیں گی تا دونوں کو دیکھ کر یہ تک خود فیصلہ کرے۔

الثبوت فی الاسلام کے جواب کے متعلق جو کچھ آپ نے لکھا ہے اسکا جواب یہ ہے کہ اسکا جواب مختلف مضامین میں ہماری طرف سے نکل چکا ہے اور اگر آپ کہیں کہ اسکے بعض حصص کا جواب الہی نہیں ہوا تو یاد رہے کہ حقیقتہ النبوت بعض حصص کے جواب ہے کی کرشمش بھی اب تک نہیں لگئی چونکہ میں نے آپ کے تمام سوالوں کا جواب مفصل لکھا ہے اسلئے کہ آپ اب بحث کو زیادہ طول نہ دینے ایک مضمون مقرر کر کے اس پر گفتگو کر لیتا ہوں اعلان کیا ہے کہ اگر اس صلیح کو منظور کرتے ہیں تو اپنی باتوں پر گفتگو کر لی ہوگی۔ جکی نسبت میں انعام مقرر کیا ہے اگر نہیں تو صاف اقرار کریں کہ مجھے صلیح منظور نہیں گو اس کے ساتھ وجوہات بھی لکھیں اور پھر ہم میں تو اپنی طرف سے صلیح دیں یا صلیح آپ کے لئے اس مضمون میں ہماری دی ہو کوئی مفصل کتاب اپنی خیال کی تائید میں لکھ دیں آخر میں میں اس بات پر تعجب کئے بغیر نہیں رہ سکتا کہ آپ نے میری نسبت لکھا ہے کہ میں لوگوں کو موت کی دھمکیاں دیتا ہوں چنے آپ کی نسبت اپنے مضمون میں ایک بنیاد الزام لگانے کے باعث یہ لکھا تھا کہ مولوی صاحب آپ نے آخری کچھ دن مرنا ہی خدا سے ڈریں کیا اسکی نام آپ نے موت کی دھمکیاں لکھا ہے کہ آپ کو یہ خیال ہے کہ آپ بھی فوت نہ ہو گئے کہ میرا یہ لکھنا کہ آخر آپ نے مرنا ہی موت کی دھمکی لکھا ہے کہ آپ نے لکھا کہ اگر آپ اس بات سے توبہ نہ کریں گے تو جلد ہلاک ہو جائیں گے یہ تو دھمکی لکھنا تھا کہ آپ کی موت کے بعد واقعہ ہو گیا کوئی ثبوت نہیں لیکن یہ لکھنا کہ آخر آپ نے مرنا ہی دھمکی لکھا ہے کہ آپ نے لکھا کہ آپ موت کی دھمکی لکھنا لکھا ہے۔ لیکن اسوقت تک آپ کی طرف سے کوئی ایسا دعویٰ شائع نہیں ہوا۔ و آخر دھمکیاں ان الحمد للہ رب العالمین۔ خواجہ کبار مرزا محمود احمد

لمعات

مولوی شمس الدین صاحب کی تحریر کے متعلق

ہم نے ۱۸- نومبر ۱۹۱۶ء کے الفضل میں "خواجہ صاحب اور مولوی صدر الدین صاحب کی اُحدیت کا پردہ فاش" کے عنوان سے جو افتتاحیہ لکھا تھا۔ مولوی شمس الدین صاحب نے اس سے اخبار المحدث موضع یکم دسمبر ۱۹۱۶ء میں ان الفاظ کے ساتھ تمام و کمال نقل کیا ہے کہ

"قادیانی اخبار الفضل کا مضمون بڑا دلچسپ ہے۔ اس لئے ناظرین کی ضیافت طبع کے لئے سارا نقل کیا جاتا ہے۔ ہمارے نزدیک وہ مضمون دلچسپ نہیں۔ اور نہ ہی ہم نے کسی کی دلچسپی کے لئے لکھا تھا۔ بلکہ درانگیر تھا۔ اور ہمیں بادل حریف اس حقیقت کا اظہار کرنا پڑا تھا۔ لیکن اگر مولوی شمس الدین صاحب کو وہ مضمون "بڑا دلچسپ" نظر آیا ہے۔ تو ہم سوائے اسکے اور کیا کہہ سکتے ہیں کہ

ع نظر اپنی اپنی پسند اپنی اپنی

ہاں اسکے متعلق مولوی صاحب نے جو اپنی رائے ظاہر کی ہے۔ وہ اس قابل ہے کہ خواجہ صاحب اور اسکے خواہاں اسکی طرف توجہ کریں۔ جو یہ ہے کہ

"ہمارے خیال میں بحیثیت مرزائی مذہب کے قادیانیوں کا دعویٰ صحیح ہے"

یعنی ہم نے خواجہ صاحب کی اُحدیت کے متعلق جو کچھ مذکور بالا مضمون میں لکھا تھا اُحدیت کے بدلے درست آدھ صحیح ہے یہی بات کے ظاہر کرنے کے لئے ہم نے وہ مضمون لکھا تھا۔ خواجہ صاحب اور اسکے رفیقوں کو غور کرنا چاہیے کہ انکے طرز عمل پر اُحدیت کا سخت معاندانہ انداز کی نوعی دے رہا ہے۔ کیا اس کے منہ پر بالفاظ کا صاف مطلب یہ نہیں ہے کہ خواجہ صاحب اُحدیت کے خلاف چل رہے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ وہ خواجہ صاحب کے متعلق اپنی خوشی کا اظہار اور ہمدردی کا دوش پاس کر رہا ہے ختم ہوا

کنہہ جنس باہم جنس پرواز

یہ ایک بہت چٹکی اور صداقت سے پریش ہے کہ

کنہہ جنس باہم جنس پرواز۔ یعنی ایک چیز دوسری چیز سے بخوشی دلی تعلق اور واسطہ رکھتی ہے۔ جس سے اسے کوئی خاص نسبت ہو۔ چند ہی دن ہوئے کہ اس شل کی صداقت کو غیر مبائعین کے امیر مولوی محمد علی صاحب نے اس وقت اپنی عمل سے زندہ کر کے دکھادیا۔ جبکہ اس نے ایک شخص نہایت راج نرائن کو اپنے ہاں لیکچر دینے کے لئے دعوت دی۔ اور اپنی زیر صدارت انجمن "ہلال" میں لیکچر دلایا۔ شام ہمارے ناظرین کو یہ معلوم نہ ہو۔ کہ نہایت راج نرائن مولوی محمد علی میں وہ کوئی ایسی بات تھی۔ جس سے ان کو ہم جنس بنا دیا۔ اور مولوی محمد علی کو نہایت صاحب کے لیکچر دینے وقت پر یزید نشہ پر مجبور کیا۔ اسلئے ہم بتاتے دیتے ہیں۔

نہایت راج نرائن ایک عرصہ تک شہور آریہ سماجی ہے۔ ہمیں "آریہ سماج" کی تائید میں ایک ہفتہ وار اخبار بنام "ارجن" بھی شائع کرتے رہے ہیں۔ لیکن کچھ عرصہ کے معلوم کن اسباب کے ماتحت انہیں اپنے آپ کو آریہ سماجی نہیں سے آزاد کرنا پڑا۔ اور اپنے آریہ سماجی اعتقادات کو خیر باد کہنے پر مجبور ہو گئے۔ چنانچہ اس بات کا اظہار انہوں نے اپنے اس لیکچر میں بھی جو مولوی محمد علی صاحب کی صدارت میں دیا ہے۔ بڑے زور کے ساتھ اس طرح کیا

"صرف جوڑے عرصہ سے مجھے اپنی۔"

فعلی معلوم ہوئی ہے۔"

یہی وہ بات ہے۔ جس نے مولوی محمد علی صاحب کو نہایت صاحب کی رفاقت پر آمادہ کیا ہے۔ کیونکہ مولوی صاحب بھی اسی طرح کا داتا قومی ہیں۔ یعنی پہلے ان کا یہ عقیدہ تھا کہ حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام نبی اور رسول ہیں۔ جیسا کہ انہوں نے رسالہ دیوانہ کے ایڈیٹر ہونے کے زمانہ میں ایک جگہ نہیں بلکہ کئی جگہ آپ کو نبی اور رسول لکھا۔ لیکن اب وہ اس عقیدہ کو بدقسمتی سے بدل چکے ہیں۔ اور یہی تبدیلی عقیدہ وہ دہی ہے۔ جو مولوی صاحب اور نہایت صاحب کے ہم جنس ہونے کا موجب ہوئی ہے۔ اور دونوں اکٹھے پرواز کرنے کی کوشش کر رہے ہیں۔ اگر یہ بات نہیں۔

تو مولوی محمد علی صاحب ہی بتلائیں کہ انکے اس نئے تعلق کی اور کیا وجہ ہے۔

ہم اس نئے تعلق کے لئے نہ صرف مولوی صاحب کو بلکہ ان کے تمام خواہوں کو مبارک باد دیتے ہوئے۔ کسی کا یہ مصرع سناتے دیتے ہیں کہ

ع خوب گزرتی جوں بیٹھیں گے دیوانے دو

پیغام کو پیغام

کچھ تو خوف خدا کرو گو کہ کچھ تو لوگو خدا سے شرمناؤ

۲۶- نومبر ۱۹۱۶ء کو پیغام میر کی سانس ہے اس میں دو باتیں مجھے خاص طور پر قابل توجہ نظر آئی ہیں۔ اول اخبار مذکور کا ایک نوٹ نید عنوان "محمودیوں اور عیسائیوں میں فرق" اور دوسرے خواجہ کمال الدین صاحب کے ایک پرائیویٹ خط سے نقل کردہ عبارت۔ ان ہر دو عبارتوں کو پڑھ کر مجھے افسوس اور سخت افسوس ہوا۔ کیونکہ

اول۔ نوٹ مذکورہ میں "وامانہم سسکاری کو چھوڑ کر محض لا تقوا الصلوٰۃ ہی پڑھا گیا ہے اور حسب عادت ناظرین کو عہد دعوہ کے دینے کی کوشش کی ہے۔ اللہ تعالیٰ ان لوگوں کی حالت پر رحم کرے۔ اصل امر یہ ہے کہ دیوبند اور انگریزی میں اخبار ایونگ سٹینڈ اور سینٹ جیمز گزٹ کے کالموں سے ایک مضمون نقل اور ترجمہ کیا گیا تھا۔ یہ مضمون قاضی صاحب کا نہیں بلکہ اخبار مذکور کے نمائندہ کی اپنی قلم سے ہے۔ اور جس عبارت کو پیغام کے منظر اللہ مندرہ ایڈیٹر نے نقل کیا ہے۔ وہ اس بجلی سرخی کی آخری سطر میں جس کا عنوان "مسح کی آمد ثانی" ہے۔

لوگو! خدا موجود ہے اور وہ جب چاہے اپنے غضب کی آگ بھڑکا سکتا ہے۔ تم کیوں اسکا خوف نہیں کرتے۔ اور تماری نسبت وہ کہتے ہو بڑا مہربان وہ بیان کرتے ہو جو امر واقعہ میں وہ کہہ سکتے ہو جو سراسر دھوکہ دینے و مناظرہ میں ڈالنے والے الفاظ سے پر ہوتا ہے

دیکھو! ایک مضمون قاضی صاحب کے اپنے قلم سے شہ

دوسری تحریر ہے پھر اس میں ذکر مسیح کی آمد ثانی کا ہے اور لکھنے والا بتا رہا ہے کہ آمد ثانی کے متعلق مسیحیوں اور احمدیوں کے عقائد میں کیا فرق ہے مگر صاحبانِ پیغام آپ ہیں کہ اسے اپنے قلوب کا رنگ دے رہے ہیں۔ اسی تو خود انہیں سمجھ دے ہدایت کو شرم کرنے کی عادت ڈال۔ آمین۔

دوم۔ خواجہ صاحب کے پرائیویٹ خط کی عبارت اس قدر نا ملائم الفاظ سے بڑھے کہ انہیں پڑھ کر عطائے توفیقاً دے کہنے کے سوا چارہ نہیں۔ خواجہ صاحب نے ڈاکٹر محمد حسین شاہ صاحب کے الفاظ کا جسکی نسبت میں الفضل کے کسی گزشتہ نمبر میں لکھ چکا ہوں، اعادہ کر کے جماعت احمدیہ کی نسبت بخیر دیگر مکر وہ الفاظ کے یہ بھی لکھا ہے کہ ان میں "خسار" بقیض۔ کیونکہ جماعت مسیحی اور حبیبوت بولنا پیدا ہو گیا ہے۔ "ان نادانوں کو کوئی سمجھا ہے" اور جمال کا طرز عمل "۔

باقی الفاظ کو حوالہ خدا کر کے میں صرف دکھانا چاہتا ہوں کہ خواجہ صاحب نے ہماری جماعت پر جاسوسی کا الزام لگایا ہے۔ حالانکہ جیسے اس لفظ کے متعلق ڈاکٹر محمد حسین شاہ صاحب کو مخاطب کے لکھا تھا کہ آپ اپنے رویہ کو صاف کریں اور اپنی سیاست کا راستہ وہ ہونا چاہیے جو مسیح موعود نے اختیار کیا اور چمپے ملنے کی ہمیں دھیت کی بلکہ آپ ایسا کریں تو جو خدشہ آپ کے قلب میں جاگزیں ہے وہ فوراً کا فور ہو سکتا ہے۔

خواجہ صاحب! ہم اس خدا کو حاضر و ناظر جان کر آپ کو بتاتے ہیں۔ جس کے قبضہ میں ہماری جان ہے کہ جماعت احمدیہ کا کوئی ذریعہ جاسوس نہیں۔ ہم گورنمنٹ کے وفادار ہیں اور اسلئے وفاداری میں کہ اللہ تعالیٰ نے مسیح موعود کی حفاظت کا کام ان سے لیا۔ اور پھر اسلئے وفادار ہیں کہ خدا کے مسیح نے گورنمنٹ کو بار بار متعین کیا۔ اور فرمایا کہ جو گورنمنٹ کے دیکھ کر اپنا دیکھ نہیں سمجھتا وہ مجھ سے نہیں۔ پس اس پر عمل پیرا ہو کر ہم ان لوگوں کی رکات کو جو احمدی کہلا کر احمدیت کے خلاف کرتے ہیں نفرت کی نظر سے دیکھتے ہیں۔ اور یہاں

آپ کو ناگوار گذرتا ہے آپ سے یا سوسنی کے نام سے تبصر کرتے اور اپنے نئے مشرک کے ماتحت ہم پر قسم کا حملہ کرنا جائز سمجھتے ہیں۔ ہمیں جاسوس کہنے کی بجائے بہتر ہو کہ خواجہ صاحب کے مداح اور پیغام کو احمدی اخبار کہنے کے مدعی شائع کر دیں کہ حضرت مسیح موعود کی تعلیم کے ماتحت (۱) وہ سلطان ترکی کو خلیفۃ المسیحین نہیں سمجھتے۔ اور یہ کہ ظفر علی خان کی وہ نظم جو سلطان موصوف کے سامنے پڑھی گئی تھی پیغام میں غلطی سے درج ہو گئی تھی۔ (۲) شہزادہ عزالدین آفندی کی موت پر جو نوٹ پیغام میں شائع ہوا تھا اور جس پر شہزادہ کے قتلوں کا حامیان اسلام پناہ مانگ رہے تھے محض سہواً پیش رو کا تب تھا۔ (۳) خواجہ صاحب نے جو کھلی چٹھیاں بنام وزیر اعظم برطانیہ لکھیں وہ محض ایک غلطی اور رسالہ کی شہرت کے لئے تھیں۔ (۴) مولوی صدر الدین صاحب کا ایک ہی وقت دو نو مسلم انگریزوں کے نام حبیب اللہ و نضر اللہ رکھنا یونہی اتفاقیہ تھا۔ (۵) زمیندار اور اسکے ایڈیٹر سے ہمدردی اور ظفر علی خان دھڑائی کو دست بازو سمجھنا اور انکو اپنا امام بنانا وغیرہ جو کچھ ہوا ہوگا اب اسکا اعادہ نہ ہوگا۔

خدایا! تو انکو ہدایت کا راستہ دکھا بغاوت سے بچا۔ وفادار احمدی بنا۔ اور توفیق دے کہ تجھ سے خوف و تیری مخلوق سے شرم کریں۔ آمین۔

کیا یہ الفاظ مولوی محمد حسن صاحب کے ہیں؟

پیغام مورخہ ۲۲۔ نومبر ۱۹۱۶ء میں مولوی محمد حسن صاحب کے نام سے ایک ضروری خط "چھپا ہے جس میں انکی طرف سے بعض سوال کریموالے احباب کی نسبت شکایت درج ہے کہ۔

"ان جوابوں میں میرا وقت بھی ضائع ہوتا ہے۔ اور کارڈ یا الفاظ کی جستجو کرنی پڑتی ہے۔"

اس شکایت کے بعد جواب طلب کرنے والے احباب کو یہ کہا گیا ہے کہ۔

"اگر سوال کا جواب مختصر معلوم ہوتا ہو۔ تو ایک جوابی کارڈ۔ اور اگر جواب کچھ زیادہ مفصل چاہیے۔ تو آدھ آدھ کا ٹکٹ ضرور ارسال فرمادیں اور نہ جواب نہیں دیا جائیگا۔"

ان مندرجہ بالا دونوں عبارتوں کے متعلق جن میں سے ایک تھا تو کسی صاحب کے کسی سوال کا جواب دینے کو وقت کا ضائع کرنا بتایا گیا ہے۔ اور دوسری میں جوابی کارڈ یا ٹکٹ کے بھیجنے کی اتنی سخت تاکید کی گئی ہے کہ اگر کوئی ایسا نہیں کرے گا۔ تو اسے جواب ہی نہیں دیا جائے گا۔

ہمیں شک ہے کہ یہ الفاظ مولوی صاحب کے قلم یا زبان سے نکلے ہوئے ہوں۔ کیونکہ جہاں تک ہمارا خیال ہے۔ مولوی صاحب موصوف کلم و فضل کے مدعی ہو کر دینی امور سے تعلق رکھنے والے سوالات کے جواب دینے کو وقت کا ضائع کرنا اب بھی نہیں کہہ سکتے۔ جبکہ آپ کی عمر ایک خاص حد کو پہنچ چکی ہے۔ اور نہ ہی مذہبی سوالات کا جواب دینے کے لئے پیسہ و دوسرے خرچ کرنے میں اس موفیاد خست اور کجوسی کو روا اور جائز قرار دے سکتے ہیں۔ جو غیر احمدی ملاحوں میں اس وقت بھی پائی جاتی ہے۔

کیا ہم امید رکھ سکتے ہیں کہ مولوی صاحب کی ذات والا صفات پر پیغام میں انکے اپنے ہی نام سے جو یہ دو بدنام دجے لگائے گئے ہیں انہیں مولوی صاحب دور کرنے کی کوشش کریں گے؟

مباحثہ مشملہ

مشملہ کہ با یقین اور غیر مبایعین میں ذریعہ مسیح موعود کا تصور ہے یا ایک معجزہ الٰہی ہے جو ان کا فیصلہ فرمیں کہ انتخاب کر دیں یا نہ کریں صاحب نے جو ایک نئی لکھائی کیل میں دلائل کے واسطے مبایعین کی ہیں کیا۔ وہ دلائل یا اعتبار جامع ہونے کے قابل ہیں یا نہیں۔ بہت سے مفسرین افضل مشائخ